

بَلْ تَقْتَدِرُ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ فَيُدْخِلُهُ حُجْرًا وَتَخْرِجُهُ مِثْلُ النُّجُومِ
بلکہ ہم حق کو باطل پر چھینک مارتے ہیں تو وہ اسکا بھیجا نکال دیتا ہے تو جی وہ مدھ کر رہ جاتا ہے اور
تبدلی خرابی ہے اُن باتوں سے جو بتاتے ہو (کنز اویان)

التنوير

لرفع ظلام

www.NAFSEENISLAM.COM
"THE NAFSEENISLAM.COM
OF AHLESUNNAH WAL JAMAAT"

از قلم

ابوالفضل حضرت علامہ مولانا غلام علی قادری شریقی
شیخ القرآن والحديث جامع حنفیہ دارالعلوم اشرف المدارس اوکاڑہ

مسئلہ تکفیر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ - الحمد لله والصلوة والسلام علی من لا نبی بعدہ۔

اما بعد کہ یہ مقالہ ہدایت قبائلی و علمی محترم جناب حکیم محمد موسیٰ صاحب امر تسری اور عزیز مکرم جناب اختر شاہچہانپوری اور دیگر احباب کی فرمائش پر تحریر کیا گیا ہے۔

اس مقالہ میں ثابت کیا گیا ہے کہ امام اہلسنت والجماعت مجدد دین و ملت قدس سرہ العزیز نے جن اکابر دلیوبند کی تکفیر کی ہے۔ وہ بالکل برحق ہے۔ دیوانہ کی وہ عبارات سرسج کفر اور گستاخی میں۔ ہرگز مؤول نہیں ہیں اور اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتاویٰ مندرجہ حسام الحرمین جذباتی نہیں بلکہ واقعاتی ہیں۔ اکابر علمائے عرب و عجم نے اعلیٰ حضرت کے ان فتاویٰ کی تصدیق و توثیق فرمائی ہے۔ فقیر نے ہر جہت اس مقالہ میں اولاً تو چند مسئلہ اصول نقل کیے ہیں۔ ہر مسئلہ تکفیر کو صحیح طور پر سمجھنے میں ضروری مقدمہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ بعد ازاں مسئلہ ختم نبوت میں اہمیت مسئلہ کا اجتماعی عقیدہ بیان کیا ہے۔ پھر کتاب وصفت سے اس کا ثبوت قطعی۔ اس کے بعد تحذیر الناس کی عبارات کفریہ مع ان کی شرح کے بیان کی گئی ہیں۔ اور آخر میں ان تمام تاویلات فاسدہ کاسدہ کا تفصیلی طور پر پوسٹ مارٹم کیا ہے۔ جو دلیوبندی مناظرین اور محترمین نے نافوتوی کی عبارات کو کفر سے بچانے کے لیے بے جا طور پر بیان کی ہیں۔ اور وہ تاویلات حقیقت میں تمام دلیوبندی علماء کی عنایت اور کاوش کا آخری نتیجہ ہیں۔ اسی لیے مولوی محمد نور صنیعی نے ان تحریفات اور مردودات کا نام بھی معرکہ القلم الملقب برفیصلہ کن مناظرہ رکھا ہے۔ یہ مقالہ فی الحال مجموعہ "الوار الرضا" کے لیے مرتب کیا گیا ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا تو انشاء اللہ اس میں باقی عبارات دلیوبندیہ پر تفصیلی بحث شامل کی جائے گی اور الگ بھی اچھوٹا شائع کیا جائیگا۔

احقر الافتر غلام علی القادری غفرلہ ولوالدیہ ولشائخہ

اوکاڑہ منسلح ساہیوال

مسئلہ کفر کے متعلق چند مسئلہ اصول

کافر کو مسلمان کہنا بھی کفر ہے

۱۔ علمائے اسلام جلد باز ہیں، نہ فردعی اور ظنیات اور اجتہادی امور میں کوئی تحفیر کرتا ہے بلکہ جب تک آفتاب کی طرح کفر ظاہر نہ ہو جائے۔ یہ مقدس جماعت کبھی ایسی جرأت نہیں کرتی۔ حتیٰ الوسیع کلام میں تاویل کر کے صحیح معنی بیان کرتے ہیں۔ مگر جب کسی کا دل ہی جہنم میں جا چکا ہے اور وہ خود ہی اسلام کے وسیع دائرہ سے خارج ہو جائے تو علمائے اسلام مجبور ہیں جس طرح مسلمان کو کافر کہنا کفر ہے۔ اس طرح کافر کو مسلمان کہنا بھی کفر ہے۔ (اشد العذاب ص ۷) علمائے بہت احتیاط کی مگر جب کلام میں تاویل کی گنجائش نہ رہے۔ اور کفر آفتاب کی طرح روشن ہو جائے تو پھر پھر تحفیر کے چارہ ہی کیا ہے؟

1۔ ایسے وقت میں اگر علماء سکوت کریں اور خلعت گمراہ ہو جائے تو اس کا جوابی کس پر ہو گا؟ آخر علماء کا کام کیا ہے؟ جب وہ کفر اور اسلام میں فرق بھی نہ بتائیں تو اور کیا کریں گے؟ (اشد العذاب ص ۲) ۲۔ انبیاء علیہم السلام کی تعظیم کرنی اور توہین نہ کرنا ضروریات دین سے ہے۔ (اشد العذاب ص ۹) ۳۔ احتیاط۔ جیسے کسی مسلمان کو اقرار توحید و رسالت وغیرہ عقائد اسلامیہ کی وجہ سے کافر کہنا کفر ہے۔ کیونکہ اس نے اسلام کو کفر بتایا۔ اسی طرح کسی کافر کو عقائد کفریہ کے باوجود مسلمان کہنا بھی کفر ہے۔ کیونکہ اس نے کفر کو اسلام بتایا۔ حالانکہ کفر کفر ہے اور اسلام اسلام ہے اس مسئلہ کو مسلمان خراب اچھی طرح سمجھ لیں اکثر لوگ اس میں احتیاط کرتے ہیں۔ حالانکہ احتیاط یہی ہے کہ جو منکر ضروریات دین ہو اسے کافر کہا جائے کیا منافقین توحید و رسالت کا اقرار نہ کرتے تھے؟ پانچوں وقت قبلہ کی طرف نماز نہ پڑھتے تھے؟ مسئلہ کذاب وغیرہ مدعیان نبوت اہل قبلہ نہ تھے؟ انہیں بھی مسلمان کہو گے؟

(اشد العذاب ص ۹، احسن البیان محمد ادریس کاندھلوی، کفر و ایمان منشی محمد شفیع)

۴۔ جو کافر اور مرتد کو کافر اور مرتد نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ (اشد العذاب ص ۱۰، کفر و ایمان - احسن البیان)

۵۔ دیوبندی مناظر کا اعتراف حقیقت :-

اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کا فتویٰ بالکل صحیح ہے۔ چنانچہ مولوی مرتضیٰ حسن درجہ بھنگی لکھتے ہیں: "بعض علمائے دیوبند کو خان صاحب بریلوی فرماتے ہیں کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں جانتے (جیسا کہ قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں لکھا ہے) چوپاٹے و جنانین کے علم کو آپ کے علم کے برابر کہتے ہیں۔ (جیسا کہ حفظ الایمان میں تھانوی کی عبارت) شیطان کے علم کو آپ کے (صلی اللہ علیہ وسلم) علم سے زائد کہتے ہیں لہذا وہ کافر ہیں۔ تمام علمائے دیوبند فرماتے ہیں کہ خان صاحب کا یہ حکم بالکل صحیح ہے جو ایسا کہتے وہ کافر ہے۔ مرتد ہے۔ ملعون ہے لاؤہم بھی تمہارے فتوے پر دستخط کرتے ہیں۔ بلکہ ایسے مرتدوں کو جو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ یہ عقائد بیشک کفریہ عقائد ہیں (اشد العذاب ص ۱۳)۔

اگر خان صاحب کے نزدیک بعض علمائے دیوبند واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انہوں نے کبھا تو خان صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تحقیر فرمائی تھی، اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے۔ جیسے علمائے اسلام نے جب مرزا صاحب کے عقائد کفریہ معلوم کر لیے اور وہ قطعاً ثابت ہو گئے۔ تو اب علمائے اسلام پر مرزا صاحب اور مرزائیوں کو کافر و مرتد کہنا فرض ہو گیا اگر وہ مرزا صاحب اور مرزائیوں کو کافر نہ کہیں، چاہے وہ لاہوری ہوں یا قادیانی وغیرہ وغیرہ تو وہ خود کافر ہو جائیں گے۔

کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ (اشد العذاب ص ۱۳، ص ۱۴)۔

۶۔ کلمات کفریہ کہنے والا جب تک اپنے ان کفریات سے توبہ نہ کرے اس کا دعویٰ اسلام بیکار ہے۔ درجہ بھنگی اسی اشد العذاب میں لکھتا ہے۔

”مرزائی دھوکہ دینے کی غرض سے وہ عبارات پیش کر دیتے ہیں جن میں ختم نبوت کا اقرار ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کی تعظیم اور عظمت شان کا اقرار ہے۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب ماں کے پیٹ سے کافر نہ تھے۔ ایک بدست تک مسلمان تھے اور چونکہ دجال تھے اس وجہ سے ان کے کلام میں باطل کے ساتھ حق بھی ہے۔ تو پہلی عبارات مفید نہیں۔ جب تک کوئی ایسی عبارت نہ دکھائیں کہ میں نے جو فلاں معنی ختم نبوت کے کیے ہیں وہ غلط ہیں۔ صحیح معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی بھی نبی حقیقی نہ ہو گا یا عیسیٰ علیہ السلام کو جو فلاں جگہ گالیاں دیکر کافر ہوا تھا۔ اس سے توبہ کر کے مسلمان ہوتا ہوں۔ ورنہ ویسے تو مرزا صاحب اور تمام مرزائی الفاظ اسلام ہی کے بولتے ہیں

اس وجہ سے مسلمان دھوکا میں آجاتے ہیں کہ یہ تو ختم نبوت کے قائل ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیم کرتے ہیں۔ قرآن کو بھی مانتے ہیں۔ لیکن معنی وہ نہیں جو قرآن و حدیث نے بتلائے ہیں۔ معنی ان کے وہ ہیں جو مرزا صاحب نے تصنیف کر کے کفر کی بنیاد ڈالی ہے۔ لہذا جو عبارات مرزا صاحب اور مرزاٹیوں کی لکھی جاتی ہیں۔ جب تک ان مضامین سے صاف تو بہ نہ دکھائیں یا تو بہ نہ کریں تو ان کا کچھ اعتبار نہیں (اشد العذاب ص ۱۵) اب دیوبندی مناظر کی اس تحریر کو پیش نظر رکھ کر مرزا اور مرزاٹیوں کی جگہ علمائے دیوبند اور دیوبندی رکھ لیں۔ تو آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ دیوبندیوں کا ختم نبوت اور قرآن پاک کو ماننے کا دعویٰ اس وقت تک بیکار ہے جب تک کہ یہ اپنی عبارات کفریہ سے تو بہ نہ کریں۔

۷۔ کیا بغیر قصد و ارادہ کے بھی حکم کفر عائد ہوگا؟

اگر کوئی شخص عداکلات کفر بجے اور بعد میں یہ کہہ دے کہ میری نیت تو سچ کی نہیں تھی۔ تو اسکی نیت کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ اور اس پر کفر عائد ہوگا۔ اگر اس قسم کا عذر قابل قبول ہو تو اسکایہ نتیجہ ہوگا کہ کسی بڑے سے بڑے گستاخ کو بھی جب کہا جائیگا کہ تونے کفر کیا ہے۔ گستاخی کی ہے۔ شان رسالت میں صریح توہین کی ہے۔ تو وہ جواب میں کہہ سکے گا کہ میری نیت توہین کی نہیں تھی۔ دیکھئے اگر کوئی شخص دوسرے کو گالی دے کہ اے ولد الحرام! اور وہ جواب دے کہ اے اس کے سر پر سوار ہو جائے تو کیا صریح گالی دینے والا یہ کہہ کر بیچ سکتا ہے کہ میری نیت گالی کی نہیں تھی۔ دیکھو قرآن کریم میں المسجد الحرام موجود ہے۔ حرام، حرمت اور عزت سے ماخوذ ہے۔ لہذا علمائے اسلام نے اس مسئلہ میں یہ قاعدہ بیان فرمایا ہے کہ :-

اذا علم ان نية الكفر على انطواء ولا تخطر للقصود والنيات ولا تخطر لقرائن حاله (الاعلام بقواطع الاسلام على هامش التواحيد جلد دوم ص ۱۵۸۔ اکتاف الملحدین ص ۷۲)۔

(ترجمہ) اس لیے کہ کفر کے حکم کا دار و مدار ظواہر پر ہے۔ ارادوں غیبتوں اور قرائن حال پر نہیں۔

ایسے ہی انور شاہ صاحب کشمیری نے اکتاف الملحدین ص ۸۶ پر لکھا ہے۔ "وقد ذكروا العلماء التهور في عزم الانبياء وان لم يقصد السب كعت"۔ اور علمائے اسلام نے فرمایا

ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کی شان میں جرات اور دلیری کفر ہے۔ اگرچہ کہنے والے نے توہین کا قصد نہ کیا ہو۔ دیوبندیوں کا مطالع اکل مولوی رشید احمد گنگوہی خرد لطائف رشیدیہ ص ۲۴ پر لکھا ہے۔

”جو الفاظ مومن تحقیر حضور سرور کائنات علیہ السلام ہوں۔ اگرچہ کہنے والے نے نیت سخاوت نہ کی ہو۔ مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے۔“ (شہاب ثاقب ص ۶۱)۔

ان عبارات مذکورہ کو پیش نظر رکھ کر تھانوی کے اس منافقانہ عذر لنگ کا جائزہ لیں۔ ”جب میں اس مضمون کو غیث سمجھتا ہوں اور میرے دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ نہیں گزرتا تو میری مراد کیسے ہو سکتی ہے؟“ ہاں جناب آپ کی مراد ہو یا نہ ہو یہ مضمون غیث ہے جو حفظ الایمان میں آپ نے لکھا ہے۔ گستاخی اور توہین کے لیے الفاظ کو دیکھا جاتا ہے قائل کی مراد نہیں دیکھی جاتی خرد تھانوی لکھتا ہے۔ جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد مراحمہ یا اشارۃً یہ بات کہے (جو تھانوی نے کہی ہے) میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں (بسط البنان)

۸۔ تمام علمائے اُمت کا اجماع ہے کہ سید عالم ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی و توہین کفر ہے۔

شرح شفاء میں ہے۔ محمد بن سحنون نے فرمایا کہ: ”اجمع العلماء علی ان شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم المستقص لہ کافر ومن شک فی کفرہ وعذابیہ کفر۔“ یعنی تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا شاتم اور تنقیص کرنے والا کافر ہے اور جو اس کے کافر اور مستحق عذاب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ (شرح الشفاء مولانا علی القاری ص ۲۱۳ ج ۲۔ اکفار اللحدین۔ اخذ العذاب ص ۵۵)

۹۔ صریح کلام میں تاویل مقبول نہیں ہوتی۔

”قال حبیب بن الربیع ادعا التأویل فی لفظ صراح لا یقبل۔“ حبیب بن ربیع نے فرمایا کہ صریح لفظ میں ادعائے تاویل مقبول نہیں ہے۔ (تیسرے الریاض ص ۳۴۸ ج ۲، اکفار اللحدین ص ۶۳، شرح شفاء للقاری ص ۲۱۹، احسن البیان ص ۷۰)۔

۱۔ حضور علیہ السلام کو خاتم النبیین یعنی آخر الانبیاء ماننا ضروریاتِ دین سے ہے۔
 ”قال فی الاشیاء فی کتاب التیسیر اذا لم یعرف ان محمدا علیہ السلام آخر
 الانبیاء فلیس بمسلم لانه فی الضروریات جو شخص حضور علیہ السلام کو آخر الانبیاء نہ مانے
 وہ مسلمان نہیں ہے اس لیے کہ حضور کو آخری نبی ماننا ضروریاتِ دین سے ہے۔“

۱۱۔ ضروریاتِ دین میں تاویل کفر کو دفع نہیں کرتی۔

”ان التاویل فی ضروریات الدین لا یدفع القتل بل لا یدفع الکفر۔“

(اکفار الملحدین ص ۶۵)

”فالتاویل فی ضروریات الدین لا یدفع الکفر۔“ (حاشیہ علامہ سیالکوٹی علی المینالی)

بلکہ تاویل فاسد مثل کفر کے ہے۔ ”وجعل فی الفتوحات ص ۸۵“ ”التاویل الفاسد کالکفر“
 (اکفار الملحدین ص ۵۹)۔

۱۲۔ متواترات میں تاویل بھی کفر ہے۔

جس طرح دین کے کسی حکم قطعی اور متواتر کا صریح انکار کفر ہے اسی طرح قطعیات اور متواترات
 میں تاویل کرنا بھی کفر ہے کیونکہ قطعی امور کی تاویل بھی انکار کے حکم میں ہے مثلاً جس طرح نماز اور روزہ
 کا صریح انکار کفر ہے اسی طرح نماز اور روزہ میں ایسی تاویل کرنا جو امت محمدیہ کے اجماعی معنی اور اجماعی
 عقیدہ کے خلاف ہو رہے بھی کفر ہے اور اس قسم کے تاویلی کفر کو اصطلاح شریعت میں الحاد و زندقہ
 کہتے ہیں۔ (احسن البیان ص ۲۰۰، اکفار الملحدین ص ۲۰۰ بالمعنی)۔

ختم نبوت کے بارے میں تمام امت کا اجماعی عقیدہ

اللہ عزوجل سچا اور اس کا کلام سچا مسلمان پر جس طرح ”لا الہ الا اللہ“ پڑھنا اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ
 کو احد و احد اور لا شریک لہ جانتا فرضِ اول و مناظرِ ایمان ہے یونہی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کو خاتم النبیین ماننا اُن کے زمانے میں خواہ اُن کے بعد کسی نبی جدید کی بعثت کو یقیناً قطعاً محال

بالکل جاننا فرضِ اہلِ دین و ایمان ہے۔ وَلَکِنْ رَّسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ نَصْرٌ قُلُوبِی قُرْآن
ہے اسکا منکرہ منکر بلکہ شک کرنے والا نہ شاک بلکہ ضعیف احتمال، خفیف سے توہم سے خلاف
عقیدہ رکھنے والا قطعاً اجماعاً کافر ملعون محمدؐ فی النیران ہے نہ ایسا کہ وہی کافر ہو بلکہ جو اس کے عقیدہ ملعون
پر مطلع ہو کر اُسے کافر نہ جانے وہ بھی کافر، جو اس کے کافر ہونے میں شک اور تردد کو راہ دے
وہ بھی کافر بن کر جلی الکفران ہے۔ (بزاز یہ، در مختار، شفاء الاعلام بقواطع الاسلام و فتاویٰ
حدیثیہ وغیرہ۔ از جزاء اللہ عدوہ ص ۳، ص ۴۔ از امام المہنت علی حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

”ختم نبوت کا عقیدہ اُن اجماعی عقائد میں سے ہے جو کہ اسلام کے اصول اور ضروریاتِ دین
میں سے شمار کیے گئے ہیں اور عہدِ نبوت سے لے کر اس وقت تک ہر مسلمان اُن پر ایمان رکھتا
آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بلا کسی تاویل اور تخصیص کے خاتم النبیین ہیں اور یہ مسئلہ
قرآن کریم کی آیات اور احادیث متواترہ اور اجماعِ امت سے ثابت ہے جسکا منکر قطعاً کافر مانا گیا
ہے اور کوئی تاویل و تخصیص اس بارے میں قبول نہیں کی گئی۔ (مسکات الختام ص ۱۵۸ از محمد رفیع کاندھلوی)
دیوبندی علامہ الورشہ کشمیری اپنے رسالہ عقیدہ الاسلام ص ۱۵ پر لکھتے ہیں۔ ”ثم
ان الامة اجمعت على ان لا نبوة بعد رسول الله عليه وسلم ولا رسالة
اجماعاً قطعياً وتواترت به الاحاديث تحملاً لمتة حديث فتاويله بحيث
ينتهي به الختم الزماني كفر بلا شبهة“

یہی علامہ صاحب افکار الملحدین ص ۴۲ پر لکھتے ہیں۔ ”وكذلك نكفر من ادعى نبوة
احد مع نبينا صلى الله عليه وسلم اى فى زمانه كميلمة الكذاب والاسود
الغنى او ادعى نبوة محمد بعد وفاته خاتم النبیین بنص القرآن والحديث
فهذا تكذيب لله ورسوله صلى الله عليه وسلم كاليسوية (فرقة من اليهود)
بلکہ اسی کتاب کے ص ۴۲ پر لکھا ہے کہ حضور علیہ السلام کے بعد جو کسی نبی کا آنا جائز مانے
وہ بھی کافر ہے۔ ”او کذب رسولاً او نبیاً او نقصه باى منقص كان صغراً سمه
مریداً تحقیراً او جواز نبوة احد بعد وجود نبينا صلى الله عليه وسلم وعلی
عليه الصلوة والسلام نبی قبل فلا یرد“ (تحفہ شرح منہاج)۔

اسکے بعد لکھا ہے۔ "فساد مذہبهم غنى عن البيان بشهادة العيان كيف وهو
يؤدى الحى تجويز نبتى مع نبيتنا صلى الله عليه وسلم او بعد ذلك يستلزم
تكذيب القرآن اذ قد تضمن على انه خاتم النبيين واخر المرسلين وفى السنة انا العاقب
لان نبتى بعدى واجمعت الامة على ابقاء هذا الكلام على ظاهره واحدى المسائل
المشهوره التى كفرنا بها الفلاسفة لعنهم الله تعالى" (شرح الفرائد للعلامة
العارف بالله عبد الغنى نابلسى رحمته الله عليه)۔

اب مفتی محمد شفیع دیوبندی کی بھی سینے سے "اگر خاتم النبیین اور لابی بعدی میں تاویلات باطلہ
کرنے والے کو دائرہ اسلام سے خارج نہ سمجھا جائے تو پھر بہت پرست اور شریکین کو بلکہ ان کے معلوم
امام، اعلیٰ کو بھی دائرہ اسلام سے خارج و کافر نہیں کہہ سکتے۔ اور جو لوگ ایسی تاویلات باطلہ کر کے
امت کے اجماعی عقائد اور قرآن و حدیث کی واضح تصریحات کی تکذیب کرنے والوں کو امت اسلامیہ
سے علیحدہ کرنے کو اس لیے برا سمجھتے ہیں کہ اس سے اسلامی برادری کو نقصان پہنچتا ہے، ان کی
تعداد کم ہوتی ہے یا ان میں تفرقہ پڑتا ہے تو انہیں غور کرنا چاہیے کہ اگر تفرقہ اور اختلاف سے بچنے
کے یہی معنی ہیں کہ کوئی کچھ کیا کرے اور کہا کرے مگر اس کو دائرہ اسلام سے خارج نہ سمجھا جائے تو
پھر ان سبھی بھر ملاحدہ و زنا و دقہ سے ملت کو کیا سہارا لگتا ہے؟ ایسی پونج تاویلات کے ذریعے تو
سارے جہان کے کافروں کو ملت اسلامیہ میں شامل کیا جاسکتا ہے اگر ایسی ہی رواداری کرنا ہے
تو پیٹ بھر کے کی جائے تاکہ دنیا کی ساری قومیں اور صلیختیں اپنی ہو جائیں اور یہ کفر و ایمان کی جنگ
ہی ختم ہو جائے" (کفر و ایمان، قرآن کی روشنی میں ص ۳۵)۔

عبدالنبوت سے لیکر اب تک تمام امت کے علماء و صلحاء، مفسرین، محدثین، فقہاء، متکلمین اور
اولیائے عارفین سب کے سب ختم نبوت کے یہی معنی (حضور کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) سمجھتے چلے
آئے ہیں اور بطریق تو اتاریعہ عقیدہ ہم تک پہنچا ہے۔

جس طرح صلوٰۃ و زکوٰۃ کے معنی میں کوئی تاویل قابل التفات نہیں اُسی طرح ختم نبوت کے
معنی میں بھی کوئی تاویل قابل التفات نہ ہوگی بلکہ ایسے مروج اور متواتر امور میں تاویل کرنا استہزا اور
تسخیر کے مترادف ہے۔ (احسن البیان ص ۷)۔

آگے لکھا ہے۔ ”ہمیں اس بحث کی ضرورت نہیں کہ مرزا صاحب (اور نانوتوی صاحب) کی تاویلات جملہ کی طرف کوئی توجہ کریں۔ دیکھنا یہ ہے کہ جس نبی پر خاتم النبیین کی آیت اُتری اُس نے اس آیت کے کیا معنی سمجھے اور اُمت کو کیا معنی سمجھائے اور عہدِ صحابہ سے لے کر اس وقت تک پوری اُمت اس آیت کا کیا معنی سمجھتی رہی؟ کیا تیرہ سو سال کے علمائے اُمت اور اکابرِ لغت و عربیت کو اتنی بھی خبر نہ تھی جتنا کہ قادیان کے درہقان (اور نانوتہ کے بقولہ کو دک نادان) کو ٹوٹی پھوٹی معرّی کی خبر تھی؟ (احسن البیان ص ۷۷)۔

خاتم النبیین کا معنی اہل لغت کے نزدیک

”الْخَاتَمُ وَالْخَاتِمُ“ اسماء النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالفتح اسمعای الختم و بالکسر اسم فاعل۔ (مجمع سبأ رالا توار جلد اول زیر لفظ ختم خاتم النبیین)۔
 ”لانہ ختم النبوة ای تممها بصحیثہ“ یعنی حضور کو خاتم النبیین اس لیے کہتے ہیں کہ آپ نے نبوت کو ختم کر دیا یعنی اپنی تشریف آوری سے اس کو مکمل کر دیا۔ (مغزات امام راعب استنباطی علی ہامش النہایہ ابن اثیر جلد اول ص ۲۱۳)

ختم نبوت اور قرآن کریم

قال اللہ تعالیٰ — ما کان محمد ابداً من سبائکم ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین و کان اللہ بکل شیء علیما محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں بلکہ اللہ کے رسول اور آخر الانبیاء ہیں اور اللہ ہر چیز کو جاننے والا ہے۔

ختم نبوت اور مفسرین عظام

۱۔ اس آیت میں لفظ خاتم النبیین کی تین قرأت ہیں۔ ماسوا حسن اور عامم کے باقی قرأت ”خاتم معنی

اللہ ختم النبیین ہے۔ عبد اللہ بن مسعود کی قرات میں ولكن نبياً ختم النبیین ہے۔ پس یہ قرات بھی دلیل ہے بمعنی انه الذی ختم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہم۔ حسن اور عاصم کی قرات خاتم النبیین بمعنی انه آخر النبیین ہے ختامہ مسک میں بھی ایک قرات خاتمہ مسک بمعنی آخرہ مسک ہے۔ (ابن جریر جلد ۲۲ ص ۱۶)

۲۔ روح المعانی میں یہ قراتیں بیان کرنے کے بعد مزید فرمایا: ”وكونا صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین مما تطلق به الكتاب وصرح به السنة واجمعت علیہ الامۃ فیکفر مدعی خلافه ویقتل ان اھتو“ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا کتاب و سنت سے صراحتاً ثابت ہے اور اس پر اجماع امت ہے۔ اور اس کے خلاف دعویٰ کرنے والا کافر ہے اور اگر اصرار کرے تو قتل کیا جائے گا۔ (روح المعانی جلد ۲۲ ص ۲۳)

۳۔ ابن کثیر میں ہے ”فہذہ الآیۃ نص فی انه لا نبی بعدہ و اذا کان لا نبی بعدہ فلا رسول بالطریق الاول والاخری۔۔۔ وبذلك وردت الاحادیث المتواترة عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حدیث جماعۃ من الصحابة رھف اللہ تعالیٰ عنہم۔“ پس یہ آیت اس بارے میں نص ہے کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ اور حیب آپ کے بعد نبی نہیں ہو سکتا تو بطریق اولیٰ اور انسب رسول بھی نہیں ہو سکتا (کیونکہ جمہور کے نزدیک نبی، رسول سے عام ہے جب عام کی نفی ہوگی تو خاص کی نفی بھی ہو جائے گی)۔ اس مضمون کی احادیث متواترہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی جماعت نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت فرمائی ہیں۔

پھر آخر میں فرمایا: ”فمن رجاہ اللہ بالعباد ارسال محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثم من شریعة نھم ختم الانبیاء والمرسلین به واکمال الدین الحنیف لہ وقد اخیر اللہ فی کتابہ ورسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی السذۃ المتواترة عنہ انه لا نبی بعدہ لیعلموا ان کل من ادعی هذا المقام بعدہ فهو کذاب افانک دجال ضال مضل۔“

ترجمہ :- پس حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بعثت بندوں پر اللہ تعالیٰ کی رحمت خاصہ

ہے پھر مزید شرف یہ کہ نبیوں اور رسولوں کو حضور کی تشریف آوری بختم کر دیا اور حضور علیہ السلام کے دین حنیف کو کامل فرما دیا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اور اللہ کے رسول نے سنت متواترہ میں خبر دی ہے کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ تاکہ لوگ جان لیں کہ جو شخص حضور کے بعد منصب نبوت کا دعویٰ کرے وہ کذاب افاک و جال ضال اور مفصل ہے۔

پھر علامہ ابن کثیر نے مسلمہ کذاب اور اسود غسی لعنة اللہ علیہما کا ذکر کرنے کے بعد لکھا وکذا لک کل مدع لذلک الخ۔ یوم القیامة حتی یختصموا بالمسیح الرجالی۔ اسود غسی اور مسلمہ کذاب کی طرح قیامت تک جو شخص بھی نبوت کا دعویٰ کریگا وہ کذاب و جال ہوگا۔ یہاں تک کہ یہ رجال مسیح کے و جال پر ختم ہونگے۔ (ابن کثیر جلد ۳ ص ۵۹۳)

جو شخص مزید تفصیل کا خواہاں ہو اس کی سہولت کے لیے باقی معروف تفاسیر کے حوالے درج کر دیئے جاتے ہیں۔ اگر طوالت کا خوف نہ ہو تو متعلقہ عبارتیں بھی نقل کر دی جاتیں حوالے ملاحظہ ہوں۔
تفسیر کبیر جلد ۶ ص ۸۷۔ ابوالسود جلد ۲ ص ۸۸۔ روض الایان جلد ۱ ص ۱۸۸۔ (بیضاوی) خازن مدارک، ابن عباس ج ۵ ص ۱۲۳۔ مہادی ج ۲ ص ۲۱۳ تفسیرات احمدیہ ص ۴۰۶۔ مراح لبید و داہدی جلد دوم ص ۱۸۸۔ جمل علی البلائین و منہجہ فی دجلالین تحت هذه الآية جملہ چودہ مذکورہ تفاسیر اس وقت پیش نظر تھیں سب میں خاتمیت کا مطلب بجا و زمانہ آخری نبی بتایا ہے۔

خاتم النبیین کی تفسیر و شرح احادیث صحیحہ مرفوعہ کی روشنی میں

یہ امر ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی کسی آیت کی جو تفسیر خود صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کے صحابہ کرام نے بیان فرمائی ہو اس کے خلاف کسی نادیدنی یا نالوثوقی کا قول کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اب سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات عالیہ ملاحظہ ہوں۔

(۱) مسلم شریف پھر مشکوٰۃ شریف میں حضرت ابوبکر پرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: فصلت علی الانبیاء بیت اعطیت جوامع الکلم و نصیبت بالرعب و اخلت لی القناتم و جعلت لی الارض مسجداً و طهوراً و ارسلت الی الخلق كافة و ختمت فی النبیون۔ (ترجمہ) مجھے نبیوں پر چھ فیصلیتیں دی گئیں۔ مجھے

کلمات جامع عطا فرمائے گئے، روایت سے میری مدد کی گئی، میرے لیے غنیمتیں حلال کی گئیں، میرے لیے زمین مسجد اور پاک کر نیوالی قرار دی گئی، مجھے تمام مخلوق کی طرف (نبی بنا کر) بھیجا گیا اور میرے ساتھ نبی ختم کر دیئے گئے۔ (حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ختم ماضی کا ضیغہ استعمال کر کے شکرین ختم نبوت کی جملہ تاویلات باطلہ کو ختم کر دیا۔) (مسلم جلد اول ص ۸۹، مشکوٰۃ کتاب الفتن ص ۵۱۲)۔

(۲) میری اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایک محل کے مانند ہے جس کی عمارت بہت خوبصورت ہو اُس میں ایک اینٹ کی جگہ پھوڑ دی گئی ہو۔ پس دیکھنے والے اُس کا چکر لگائیں اور اس عمارت کے حق سے تعجب کریں مگر اُس اینٹ کی جگہ — سو میں نے اُس اینٹ کی جگہ بند کر دی میرے ساتھ (نبوت) کی عمارت کو ختم کر دیا گیا اور میرے ساتھ رسولوں کو ختم کر دیا گیا — ”وفی رواية انا البسة و انما خاتم النبیین“ اور ایک روایت میں ہے میں ہی وہ آخری اینٹ ہوں اور میں ہی آخرالانبیاء ہوں۔ (مشکوٰۃ ص ۵۱۲، بخاری ص ۲۴۸، مسلم ج ۱ ص ۱۴۹)۔

(۳) بخاری و مسلم میں حدیث شفاعت کو بیان کرتے ہوئے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام لوگوں سے کہیں گے کہ آج محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف جاؤ پس لوگ میرے پاس آئیں گے اور کہیں گے۔ انت رسول اللہ وخاتم النبیین ”آپ اللہ کے رسول اور آخری نبی ہیں۔ (رواہ مسلم ج ۱ ص ۱۴۹ نور محمدی عن ابی ہریرہ)۔

(۴) بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ کانت بنو اسرائیل تسوہا لانبیاء کلما هلك نبي خلفه نبي وانهم لا نبي بعدى۔ بنی اسرائیل کے انبیاء علیہم السلام ان کی نگہداری کرتے تھے۔ جب ایک نبی کا وصال ہو جاتا تو دوسرے نبی اُس کے جانشین ہو جاتے لیکن میرے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو گا۔ (بخاری و مسلم۔ واللفظ مسلم۔ کتاب الامارہ ص ۱۲۶)۔

(۵) دارمی پھر مشکوٰۃ شریف میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ انا قادم المسنین ولا فخر وانا خاتم النبیین ولا فخر وانا اول مشافع و مشفع ولا فخر میں رسولوں کا قادم ہوں اور یہ فخر یہ نہیں کہہ رہا۔ اور میں آخری نبی ہوں مگر یہ فخر یہ نہیں کہہ رہا اور سب سے پہلے شفاعت کر نیوالا اور وہ جس کی سب سے پہلے شفاعت

قبول کی جائے گی وہی ہوں لیکن یہ فخریہ نہیں کہہ رہا ہوں۔ (دارمی۔ مشکوٰۃ ص ۵۱۴)۔

(۷) عرباض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے راوی فرمایا: ”انی عند اللہ مکتوب خاتم النبیین وان آدم لم یجدل فی طینتہ“۔ میں بیشک اللہ کے ہاں آخری نبی لکھا ہوا تھا دریاں حالیکہ آدم علیہ السلام اپنی مٹی میں پڑے ہوئے تھے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۳ ص ۴۹۴۔ مشکوٰۃ ص ۵۱۳)

(۸) ابو امامہ باہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: ”انا اخرا الانبیاء وانت اخرا الامم“ میں سب نبیوں سے آخری اور تم سب امتوں سے آخری امت ہو۔ (ابن ماجہ ص ۳۷)۔

(۹) سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے: ”قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لعلی انت حتی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ الا انتہ لانی بعدی“۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ لہ کے کہ تجھے میرے ساتھ وہ نسبت ہے جو ہارون علیہ السلام کو موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تھی مگر تحقیق شان یہ ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔ (مسلم ج ۲ ص ۲۷۸۔ بخاری جلد ۲ ص ۶۳۲۔ واللفظ مسلم)

(۱۰) عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”لو کان بعدی نبی لکان عمر ابن الخطاب“۔ اگر (بغرض محال) میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر بن خطاب ہوتا۔ (ترمذی۔ مشکوٰۃ باب مناقب عمر ص ۵۵۸)

(۱۱) انس ابن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ: ”ان الرسل والنبوۃ قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی“۔ بیشک رسالت اور نبوت کا سلسلہ منقطع ہو گیا ہے پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی۔

(احمد۔ ترمذی۔ ابن کثیر ج ۳ ص ۴۹۳)

(۱۲) ”انہ سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلہم یزعم انہ نبی وانا خاتم النبیین لانی بعدی“ (ابو داؤد ج ۲ ص ۲۰۶، ترمذی ج ۲ ص ۲۲۳ عن ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ)۔ بیشک میرے بعد میری امت میں تیس کذاب ہونگے۔ ان میں سے ہر ایک گمان کرے گا کہ وہ

نہی ہے۔ حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔

(۱۲) یہی روایت حضرت خذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی مروی ہے جس کے آخر میں یہ بھی فرمایا ہے: ”وإني خاتم النبيين لا نبي بعدى“ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (رواہ احمد والطرانی فی البکیر الاوسط والبرزور رجال البزار رجال الصحيح: مجمع الزوائد ج ۲، ص ۳۲۲) بارہ کا عدد مشترک سمجھ کر اتنی احادیث پر ہی اکتفا کرتا ہوں۔ درجہ اس باب میں احادیث کثیرہ وارد ہیں جنہیں امام اہلسنت مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصنیف لطیف ”بزار اللہ عدوہ“ میں اور مفتی محمد شفیع دیوبندی نے ”تتم النبوة فی الاحادیث“ میں جمع کیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی تو آخر النبیین ہی کے ہیں جس نبی پر یہ آیت اتری اس نے اس آیت کے یہی معنی سمجھے اور یہی سمجھائے اور میں صحابہ کرام نے اس نبی سے قرآن اور اس کی تفسیر پڑھی انہوں نے بھی یہی معنی سمجھے اور اپنے بعد والوں کو بتائے: ”نحن شلو قلیتھن ومن شاء فلیکنہ“ الغرض حق روز روشن کی طرح واضح ہے کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ (مسک الختام ص ۲۵)۔

”جملہ لابی بعدی جملہ خاتم النبیین کی تفسیر ہے اور لابی جنس کا ہے جو مجرہ پر داخل ہوا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ میرے بعد یہ جنس ہی ختم ہے“ (مسک الختام ص ۲۲) یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد ذاتی، عرضی، اصلی، ظلی، بروزی، تشریعی یا غیر تشریعی اس زمین میں یا کسی اور طبقے میں، حضور کے زمانہ ظاہری میں یا حضور کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا بلکہ کسی نبی کا آنا ممکن ہی نہیں ہے۔

”مسند امام احمد اور معجم طبرانی کی روایت کے ماتحت اس روایت میں بھی خاتم النبیین کے بعد لابی بعدی بطور تفسیر مذکور ہے۔ اور اسی وجہ سے اس جملہ کا پہلے جملہ پر عطف نہیں کیا گیا اس لیے کہ بلاغت کا قاعدہ ہے کہ جب جملہ تانیہ جملہ اولیٰ کے لیے عطف بیان ہو تو پھر عطف ناجائز ہو جاتا ہے اس لیے کہ عطف نسق چاہتا ہے تغایر کو اور عطف بیان چاہتا ہے کمال اتحاد کو۔ اور کمال وحدت اور مغاشرت جمع نہیں ہو سکتی۔“

(مسک الختام ص ۲۳)

خلاصہ کلام

الحاصل آیت کریمہ خاتم النبیین میں لغوی معنی اور احادیث، تفاسیر اور اجماع امت بلکہ خود درو بندی علماء کی تصریحات کی رو سے شرعی معنی متواتر اور قطعی اجماعی یہی ہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ سب انبیائے کرام کے زمانوں کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ اور یہ آخری نبی ہونا سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے فضل جلیل ہے۔ کیونکہ آخری نبی ہونے سے حضور کی شریعت مطہرہ کو شرف انصافیت حاصل ہوا حضور علیہ السلام ناسخ الادیان ہوئے اور حضور کے دین متین کا ناسخ کوئی نہیں آئے گا حضور سب سے بلند و بالا رہے اور آپ سے بلند و بالا کوئی نہیں ہوگا۔ خاتم النبیین کے اس معنی پر ایمان لانا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار قطعی کفر ہے۔ یہ انکار خواہ صراحتاً ہو یا تاویل فاسد سے جیسا کہ نانوتوی صاحب اور پھر اس کی اتباع میں سرفراز غلام احمد قادیانی نے تاویلات باطلہ کی ہیں۔ اب قارئین کرام اس کے مقابل جناب نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس کی پوری پوری عبارتیں معہ سیاق و سباق بغور ملاحظہ فرمائیں۔ وہ لکھتے ہیں۔

”بعد حمد و صلوٰۃ کے قبل معنی جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم صلی اللہ علیہ وسلم لکھنا چاہیے یہ اختصار سوادب ہے۔ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور سب میں آخری ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالفاظ کچھ تفصیلت نہیں پھر مقام مدح میں ”ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین“ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے یاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔ مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نحوہ باللہ زیادہ گونی گا وہ ہم سے آخر اس وصف میں اور قد وقامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جگو نرت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اوروں کو ذکر نہ کیا دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور

ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے ہیں۔ اعتبار نہ ہو تو تاریخوں کو دیکھ لیجئے۔
 باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا اس لیے سید باب مدعیان نبوت کیلئے جو کچھ بھوٹے و عورے
 کر کے خلائی کو گمراہ کریں گے البتہ فی حد ذاتہ قابلِ لحاظ ہے۔ پر جملہ ماکان محمد ابا احد من رجاکم
 اور جملہ لکن رسول اللہ و خاتم النبیین میں کیا تناسب تھا۔ جو ایک کو دوسرے پر عطف کیا
 اور ایک کو مستدرک متاورد دوسرے کو استدارک قرار دیا اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی بے ربطی اور
 بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور نہیں۔ اگر سید باب مذکور منظور ہی تھا تو اس کے لیے اور
 بیسیوں موقع تھے بلکہ بنائے خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سید باب مذکور خود بخود
 لازم آجاتا ہے۔ اور فضیلت نبوی و وبالا ہو جاتی ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ موصوف بالعرض
 کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ انتھی لفظ (تخزیر الناس ص ۲ مطبوعہ کتب خانہ مطبع قاسمی
 دیوبند) اس عبارت مذکورہ کو بخور پڑھیے اور دیکھئے کہ اس میں کتنے کھڑکات ہیں۔

- (۱) خاتم النبیین کے معنی سب سے آخری نبی کو (جو تفسیر احادیث اور اجماع امت سے قطعی اور
 متواتر ثابت ہو چکے ہیں) عوام عابہوں کا خیال بنانا۔ (۲) تمام امت کو عوام اور نا فہم ٹھہرانا۔
- (۳) بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ عوام اور نا فہم کہنا کیونکہ خاتم النبیین کا معنی لابی بعدی حضور
 نے خود بیان فرمایا ہے۔ (۴) معنی تفسیر و حدیث اور اجماع کے مخالفین کو اہل فہم بتانا (۵) معنی
 متواتر و قطعی میں کچھ تفصیل نہ ماننا۔ (۶) اس معنی متواتر کو مقام مدح میں ذکر کرنے کے قابل نہ جانا۔
- (۷) یہ کہنا کہ اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔
- (۸) اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانا جائے اور اس وصف کو مدح قرار دیا جائے تو معاذ اللہ
 خدا کی طرف زیادہ گونی کا وہم ہونا۔ (زیادہ گونی یہ ہودہ بکواس کو کہتے ہیں۔ اس میں خدا کی توحید
 بھی ظاہر ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ)۔ (۹) اور حضور کی جانب نقصانِ قدر اور کم رتبہ ہونے
 کا احتمال پیدا کرنا۔ (۱۰) یہ کہنا کہ تاخر زمانی قدر و قامت و شکل و رنگ وغیرہ ان اوصاف سے ہے
 جنکو نبوت اور فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ (۱۱) ختم زمانی کو کمالات سے شمار نہ کرنا اور یہ کہنا کہ اہل کمال
 کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور ایسے لوگوں کے اس قسم (آخری نبی ہونا) کے احوال بیان کیا کرتے
 ہیں۔ گویا نا تواری صاحب کے نزدیک تمام امت جو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الزمان نبی مانتی ہیں

نانوتوی صاحب نے اپنے اس منگھڑت معنی کا نام ختم ذاتی رکھا ہے۔ اور خاتم النبیین کا وہ معنی جو اگلے پچھلے تمام مسلمانوں کا اجماعی اور قطعی عقیدہ ہے۔ اس کا نام ختم زمانی رکھا ہے۔ چنانچہ حسین احمد صاحب ٹانڈوی نے بھی نانوتوی صاحب کی اس تحقیق جلد سے مستفید ہو کر یہی کچھ لکھا ہے۔ مثلاً۔
 ”ختم نبوت کے دو معنی ہیں۔ اول ختم زمانی کہ جس کے معنی ہیں کہ خاتم کا زمانہ سب نبیوں کے اخیر میں ہو۔ اس کے زمانہ کے بعد کوئی دوسرا نبی نہ ہو۔ اس کو ختم زمانی کہتے ہیں۔ پس جو شخص سب کے بعد ہو۔ زمانہ میں اس کو خاتم اس اعتبار سے کہہ سکیں گے۔ چاہے وہ اپنے پہلے والوں سے افضل ہو یا سب سے کم درجہ کا ہو۔ یا بعض سے اعلیٰ اور بعض سے اسفل ہو۔

دوم :- ختم رتبی اور ذاتی — اس سے عبارت ہے کہ مراتب نبوت کا اس پر خاتم ہوتا ہو۔ اس سلسلہ میں کوئی اس سے بڑھ کر نہ ہو۔ جتنے مرتبے اس سلسلے کے ہوں سب اس کے نیچے اور اس کے محکوم ہوں۔“ (الشہاب الثاقب ص ۸۲)۔

ٹانڈوی کی اس ترجمانی کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر خاتم النبیین سے ختم زمانی مراد لی جائے تو اس سے حضور علیہ السلام کا سب نبیوں سے افضل ہونا لازم نہیں آتا۔

کیونکہ آخر الزمان چاہے پہلے والوں سے افضل ہو یا سب سے کم درجہ کا ہو۔ یا بعض سے اعلیٰ اور بعض سے اسفل ہو۔ (اسفل)

اور خاتم ذاتی کا معنی چونکہ سب کا سرور اور رئیس اعظم ہے۔ اگلے پچھلے اور اس کے زمانے والے سب اس کے خورشہ چین ہوں گے۔ وہ ان میں سے کسی کا محتاج نہیں ہوگا۔ لہذا بنظر اس کے علم مرتبہ اور اس کی ذات والا صفات کے نہ زمانہ اول ضروری ہے نہ اوسط نہ آخر۔ بالعرض اس کے زمانے میں کوئی نبی پیدا ہو جائے یا اس کے بعد اس زمین یا اور کسی زمین میں تجویز کر لیا جائے تو اس کی خاتیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ کیونکہ اس کے زمانے میں یا اس کے بعد جو نبی پیدا ہوگا۔ وہ اس خاتم ذاتی کا ظل ہوگا۔ عکس ہوگا۔ اس کی نبوت بالعرض ہوگی اس نے نبوت کا استفادہ اس خاتم ذاتی سے ہی کیا ہوگا یہ ہے مفہوم خاتیت نانوتوی صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک اسی بنا پر نانوتوی صاحب نے ص ۸ پر لکھا ہے۔ ”چنانچہ اضافت الی النبیین بایں اعتبار کہ نبوت منجملہ اقسام مراتب ہے یہی کہ اس مفہوم کا مضاف الیہ وصف نبوت ہے زمانہ نبوت نہیں“ یعنی حضور خاتم النبیین مراتب

نبوت کے خاتم ہیں۔ زمانہ نبوت کے خاتم نہیں۔ لہذا ان کے بعد بھی نبی پیدا ہو سکتا ہے۔ اسی مفہوم کو ثناء ندوی صاحب نے الشہاب الثاقب ص ۲ پر لکھا ہے۔ پھر اسی کو ثناء ندوی صاحب ص ۲ پر یوں بیان کرتے ہیں۔ ”شایان شان محمدی خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی“ اسی مضمون کو آگے یوں صراحتاً بیان کیا ہے۔ ”عرض احتتام اگر باس معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو۔ جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے“ (تحدیر الناس ص ۱۲) اس عبارت کا صریح مطلب یہ ہوا۔ کہ خاتم النبیین کے اگر یہ معنی لیے جائیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں، تو بقول ثناء ندوی صاحب اس میں یہ خرابی ہے کہ حضور اس صورت میں صرف انہیں انبیاء علیہم السلام کے خاتم ہونگے جو حضور سے پہلے تشریف لے چکے ہیں۔ لیکن اگر خاتم کا وہ معنی تجویز کیا جائے جو ثناء ندوی صاحب نے بیان کیا ہے کہ حضور بغیر کسی واسطے کے اپنی ذات سے خود بخود نبی ہیں۔ تو اس میں یہ خوبی اور کمال ہے کہ اگر حضور کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو۔ تو پھر بھی حضور دوسرے ہی خاتم النبیین رہیں گے کیونکہ حضور کے زمانے میں جو اور نبی ہونگے وہ بالذات نہیں بالفرض نبی ہونگے یعنی اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضور سے ہی فیض حاصل کر کے نبی بنیں گے۔ تو اس طرح خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئیگا۔

پھر یہی ثناء ندوی صاحب تحدیر الناس میں لکھتے ہیں۔

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی الصفات ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس پیچیدان نے عرض کیا ہے

۱۔ محمد اور یس صاحب کا نہ صلوٰی نے ماسیہ میں لکھا ہے۔ ”یعنی اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے زمانہ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدیہ میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ کیونکہ خاتم کے لیے بنظر اس کے علو مرتبہ اور اس کی ذات والاصفات کے نہ زمانہ اول ضروری ہے نہ اوسط نہ آخر“ (کما صرح بہ المتقی عن المدینہ فی الشہاب الثاقب اخذ من تحدیر الناس)۔

۲۔ الصفات ذاتی بوصف نبوت کے معنی اپنی ذات سے خود بخود نبی ہونا۔

تو پھر حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مماثل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم) نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی۔ افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم (بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔ (تحدیر الناس طبع اول ص ۲۸، طبع ثانی ص ۲۵)۔

اب اس عبارت سراپا شرارت کا صاف صریح مطلب یہی ہوا کہ اگر خاتم النبیین کے یہ معنی لیے جائیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم باعتبار زمانے کے سب سے پچھلے نبی ہیں (جیسا کہ تمام امت کا قطعی اجماعی عقیدہ ہے) تو اس میں یہ خرابی ہے کہ حضور کا صرف انہی انبیاء علیہم السلام میں لے کر مثل ہونا ثابت ہوگا جو دنیا میں پیدا ہو چکے ہیں۔ لیکن اگر خاتم النبیین کے وہ معنی مراد لیے جائیں جو خود ہیں (نانو تو ہی صاحب) نے بیان کیے کہ حضور بعزیر کسی دوسرے نبی کے واسطے کے اپنی ذات سے خود بخود نبی ہیں۔ تو اس میں یہ خوبی ہے کہ جو نبی پیدا نہیں ہوئے اور حضور کے بعد ان کا پیدا ہونا مقدر ہے ان سے بھی حضور کا افضل ہونا ثابت ہو جائیگا۔ اور خاتمیت محمدی میں بھی کوئی فرق نہیں آئیگا۔ کیونکہ حضور کے زمانے کے بعد جو نبی پیدا ہوں گے وہ سب کے سب اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضور کے واسطے اور حضور ہی کے فیض سے نبی ہونگے۔ پھر اسی مفہوم کو تحدیر الناس میں آگے یوں بیان کیا ہے: "اور انبیاء میں جو کچھ ہے۔ وہ ظل اور عکس محمدی ہے۔ کوئی کمال ذاتی نہیں۔ (تحدیر الناس ص ۲۹)۔

آگے لکھا ہے: "اس صورت میں اگر اہل وظل میں تساوی بھی ہو تو کچھ حرج نہیں کیونکہ افضلیت

۱۔ افراد مقصود بالخلق وہ لوگ جن کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ کے مقصود ہے۔

۲۔ مماثل نبوی کا معنی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل۔ ۳۔ انبیاء کے افراد خارجی سے مراد وہ

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام جو دنیا میں تشریف لا چکے۔ ۴۔ انبیاء کے افراد مقدرہ سے مراد وہ نبی جو دنیا میں پیدا تو نہیں ہوئے لیکن ان کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیدا ہونا مقدر ہے۔

بوجہ اصلیت پھر بھی اصرار ہے گی۔ (تحدیر الناس ص ۲۱)۔

ان دونوں عبارتوں کا صریح مطلب بھی یہی ہے کہ اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں یا حضور کے بعد نبی پیدا ہوں تو حضور کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئیگا کیونکہ وہ نبی حضور ہی کا ظل اور عکس ہوں گے۔ بلکہ اگر اصل اور ظل میں تسادی بھی ہو یعنی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی خاتم النبیین اور وہ بھی خاتم النبیین ہوں تو بھی کچھ حرج نہیں کیونکہ بوجہ اصلی اور ذاتی بنی ہونے کے افضلیت پھر حضور کے لیے ہی ہوگی۔ چنانچہ آگے اور صاف لکھ دیا اب خلاصہ دلائل بھی سنئے کہ دربارہ وصف نبوت فقط اس زمین کے انبیاء علیہم السلام ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح مستفید و مستفیض نہیں۔ ”جیسے آفتاب سے قمر و کواکب بلکہ اور زمینوں کے خاتم النبیین بھی آپ سے اسی طرح مستفید و مستفیض ہیں۔ یعنی ساتوں زمینوں میں سات خاتم النبیین ہیں۔ مگر چونکہ باقی زمینوں کے خاتم ہمارے حضور علیہ السلام ہی سے فیض حاصل کرتے ہیں۔ جیسے چاند اور ستارے سورج سے اس لیے حضور کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئیگا (تحدیر الناس ص ۲۲)۔

مزید لکھا ہے: ”(جیسے) نور قمر نور آفتاب سے مستفید ہے ایسے ہی بعد لحاظ مضامین مسطور فرق مراتب انبیاء کو دیکھ کر یہ سمجھیں کہ کمالات انبیاء سابق اور انبیاء مآخت کمالات محمدی سے مستفاد (تحدیر الناس ص ۲۵) ناظرین کرام ذرا اس پر غور فرمائیں کہ انبیاء سابق تو وہ ہوئے جو حضور سے پہلے گذر چکے یہ انبیاء مآخت کون سے ہوئے۔ وہی جن کا آنا حضور علیہ السلام کے زمانے میں اور حضور کے بعد پیدا ہونا جائز مانا ہوا ہے۔ ان صریح اور واضح ترین عبارات کو پیش نظر رکھ کر اب آپ ہی انصاف سے فیصلہ فرمائیں کہ علامت امام اہلسنت مجدد دین و ملت مولانا شاہ محمد احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ نے نانوتوی صاحب پر کیا زیادتی کی ہے؟ کو نسا افترا کیا ہے؟ کیا نانوتوی صاحب نے ان عبارات میں، مولوی حسین احمد ٹانڈوی، مرتضیٰ حسن درہنگی، عبدالشکور کاکوروی اور محمد منظور سبھلی وغیرہ کے لیے تادیل کی کوئی گنجائش باقی چھوڑی ہے؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔ نانوتوی صاحب نے ان عبارات جمیعہ میں حضور پر نور شافع یوم النشور ستید المرسلین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے پچھلے نبی ہونے کی صریح تکذیب کی ہے۔ حالانکہ حضور کا خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا وہ ضروری دینی عقیدہ ہے۔ جسکا انکار صریح کفر ہے۔ کامر اور خود اپنی ذاتی رائے سے ختم نبوت کے لیے

معنی گھڑے ہیں جن سے قیامت تک ہزاروں لاکھوں جدید نبیوں کے لیے بروزی ہر ضعیف و غلیظ عکسی کی اختراعی اصطلاح کی لڑ میں نبوت کا دروازہ کھول دیا۔

۱) نانوتوی صاحب نے انبیاء کے افراد مقدرہ بتائے تو مرزا صاحب نے انبیاء کے افراد مقدرہ میں سے خود کو گنوا دیا۔

۲) نانوتوی صاحب نے دیگر انبیاء کی نبوت کو بالعرض کہا تو مرزا نے قادیان بھی اپنی نبوت کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فیض، خود کو حضور کا غلام اور غلی بروزی نبوت کا حامل نکھارا۔

۳) نانوتوی صاحب نے خاتیت زمانی کو غیر اہل فہم کا خیال ٹھہرایا تو مرزا صاحب نے تصدیق کر دی۔

۴) نانوتوی صاحب نے نکھا کہ خاتیت زمانی کو کالات نبوت میں کوئی دخل نہیں تو مرزا جی نے تائید کر دی۔

۵) نانوتوی صاحب نے کہا کہ زیر بحث آیت (و خاتم النبیین) میں جدیدہ عیان نبوت کے سید باب کا کوئی موقع درج نہیں ہے تو مرزا جی نے پھر ٹک کر کہا چشم مارو شن دل ماشاء اللہ۔

۶) نانوتوی صاحب نے خدا اور رسول کی تباہی ہوئی خاتیت زمانی کو ٹکرا کر خاتیت مرتبی تراشی تو مرزا صاحب نے اُسے بسر و چشم کہہ کر قبول کیا۔

۷) نانوتوی صاحب نے جس طرح مصرعہ کہا کہ حضور کے بعد ہزاروں نبی آسکتے ہیں تو مرزا صاحب نے بیوند لگا دیا کہ میں بھی اُن آنے والوں میں سے ایک ہوں۔

۸) نانوتوی صاحب نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد انبیاء کا آنا تجویز کیا تو مرزا جی نے اُن کی تجویز کو غلطی جامعہ پہنا دیا۔

۹) نانوتوی صاحب نے نکھا کہ حضور کے زمانہ میں کوئی نبی ہوا بالفرض بعد زمانہ نبوی تجویز کیا جائے تو اس سے خاتیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئیگا۔ مرزا صاحب پکارے کہ جب بعد زمانہ نبوی اور نبی آنے سے خاتیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئیگا۔ تو لیجئے ہم خود ہی آگئے۔

۱۰) نانوتوی صاحب نے بتایا کہ خاتیت کا مطلب بتانے میں بڑوں سے غلطی ہو گئی اسی لیے خاتیت زمانی کی رٹ نکلے رہے دراصل انہوں نے بے التفاتی برقی اصل مفہوم تک اُن کا (خدا اور رسول تک کا)

بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر

پنابچہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی نانوتوی صاحب کی طرح حضور کو سید الکل اور افضل الانبیاء مانتے
کا دعویٰ کرنے کے باوجود اپنے آپ کو ظلی اور عکسی نبی ظاہر کرتا ہے۔ آگے چل کر ہم اس کی بعض
عبارات پیش کریں گے۔

اس موقع پر یہ ضروری بات بھی مجھے عرض کرنی ہے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کی
جو مگھڑت تفسیر بلکہ تحریف کی ہے، وہ تفسیر بالرائے ہے۔ اور خود نانوتوی کو بھی تسلیم ہے کہ اس
سے پہلے کسی نے یہ معنی بیان نہیں کیے، وہ خود دیکھتے ہیں۔

”یہ بات کہ بڑوں کی تاویل کو نہ مانئے تو ان کی تحقیر لغو ذلالت لازم آئیگی یہ انہی لوگوں کے
خیال میں آسکتی ہے، جو بڑوں کی بات فقط ازراہ بے ادبی نہیں مانا کرتے ایسے لوگ اگر ایسا سمجھیں
تو بجا ہے المؤمن یقیس علیٰ نفسه اپنا یہ وسیرہ نہیں، نقصان شان اور چیز ہے۔ اور
خطا و نسیان اور چیز۔ اگر وجہ کم اتفاقی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا فرق
رہا اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا؟
سہ گاہ باشد کہ کودک نادان از غلط بردہ رفت زند تیرے

(تحذیر الناس ص ۲۶)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ نانوتوی کو یہ تسلیم ہے کہ میرہ سو برس سے آج تک کسی عالم
کسی مفسر، کسی متکلم، کسی محدث، کسی امام کسی تابعی کسی صحابی نے صحیحاً کہ خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
نے آیہ خاتم النبیین کے وہ معنی ہرگز ہرگز نہیں بتائے جو بقولہ کودک نادان نانوتوی صاحب نے
گھڑے۔ یہیوں نے غلطی کی وہ مجھول گئے مگر اس خطا و نسیان سے ان کی شان میں کوئی کمی نہیں آئی
اور میرا مرتبہ کچھ بڑھ نہیں گیا۔ کم اتفاقی کی وجہ سے بڑوں (ائمہ دین، تابعین، صحابہ کرام، بلکہ حضور علیہ السلام)

پچھلے صفحے کا حاشیہ۔

ذہن نہیں پہنچ سکا۔ اور میرے جیسے کودک نادان نے غور و فکر کر کے اصلی مفہوم بتایا اور ٹھکانے
کی بات کہی ہے (یعنی خاتمت زمانی) تو مرزا صاحب مارے خوشی کے اچھل کر بولے :۔ ع
آپ کا زمانہ ہمارا دین و ایمان ہو گیا۔ (اختر شاہ جہاں پوری)

کا فہم اس مضمون تک نہیں پہنچا۔ نانوتوی صاحب نے خود یہ اعتراف بھی کیا ہے کہ تفسیر بالرائے کے نزدیک کافر ہے چنانچہ لکھا ہے "اب یہ گزارش ہے کہ ہر چند آیت اللہ الذی خلق سبع السموات کی یہ تفسیر کہ بر زمین میں ایک خاتم النبیین ہے کسی اور نے نہ لکھی ہو پر جیسے مفسران متاخر نے مفسران مقدم کا خلاف کیا ہے میں نے بھی ایک نئی بات کہی تو کیا ہوا معنی مطابقی آیت اگر اس احتمال پر منطبق نہ ہوں تو البتہ گنہگار نہ ہوں گے اور یوں کہہ سکتے ہیں کہ موافق حدیث "مَنْ خَسَا الْقَدَانَ بِوَأَيْهِ فَقَدْ كَفَرَ" صحیحہ: جو شخص قرآن کریم کی تفسیر اپنی رائے سے کرے۔ پس تحقیق وہ کافر ہو گیا۔ (تخذیر الناس ص ۳۷)

پھر آگے لکھا ہے: "جب کوئی دلیل ہے نہ قرینہ تو پھر ترجیح اہل اعتدال و اعتدال میں عقل نارسا کا ڈھکوسلا ہے۔ اور اس کو تفسیر بالرائے اسی تفسیر بالہوی اور تفسیر من عند نفس کہہ سکتے ہیں (تخذیر الناس ص ۳۷) اس عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ بغیر دلیل (کتاب و سنت اور لغت عرب) اور بغیر کسی قرینہ (رسالہ یا لائحہ) متفہم لغت عرب اور محاورات عرب اور عرف قرآن مجید کے خلاف محض عرف فلسفہ و منطق کی بنا پر اپنی ذاتی رائے سے بیان کیا جائے وہ محض عقل نارسا کا ڈھکوسلا ہے۔ نیز یہ امر بھی نانوتوی صاحب کی عبارت سے واضح ہوا کہ تفسیر بالرائے تفسیر بالہوی اور تفسیر من عند نفس ایک ہی چیز ہے۔ اب دلیلوں کے مشہور علامہ النور شاہ کشمیری کی سینے اور جناب نانوتوی صاحب کے منطق

خود ہی فیصلہ کیجئے کہ وہ کیا ہیں؟۔ نانوتوی النور شاہ کشمیری کی زد میں۔

"وارادہ ما بالذات وما بالعرض عرف فلسفہ است نہ عرف قرآن مجید و حوا عرب و نہ نظم قرآن، چو گو نہ ایما و دلالت بران۔ پس اضافہ استفادہ نبوت زیادت است بر قرآن بمحض اتباع ہوی (رسالہ خاتم النبیین ص ۳۷) یعنی ما بالذات اور ما بالعرض کا ارادہ (جیسا نانوتوی صاحب نے بیان کیا ہے) عبارت پہلے گزر چکی ہے، عرف فلسفہ ہے، عرف قرآن مجید اور محاورہ عرب نہیں ہے اور نظم قرآن کو اس معنی کی طرف کوئی اشارہ نہیں ہے، اور نہ نظم قرآن اس پر دلالت کرتی ہے۔ پس اضافہ استفادہ نبوت محض اتباع ہوی کی وجہ سے قرآن پر زیادتی ہے۔ استفادہ نبوت کا قول بھی نانوتوی صاحب کا بیان کردہ معنی ہے، عبارات بلفظ پہلے منقول ہو چکی ہیں۔ اضافہ استفادہ نبوت اتباع ہوی ہے، اور اتباع ہوی تفسیر بالرائے ہے، اور تفسیر بالرائے کرنے والا کافر ہے چونکہ یہ سب حقائق نانوتوی اور النور شاہ دلیوبندی کے مسلم ہیں، اس لیے نتیجہ قطعی ہے۔

اور لیجئے یہی نور شاہ کشمیری اپنی دوسری کتاب میں لکھتے ہیں: "وَأَمَّا الْخَتْمُ بِمَعْنَى اتِّخَاذِ مَا بِالْعَرَضِ إِلَى مَا بِالذَّاتِ فَلَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ ظَهَرُ هَذِهِ الْآيَةِ لِأَنَّ هَذَا الْعَقْلَ لَا يَحْرِقُهُ إِلَّا أَهْلُ الْمُحَقَّقَاتِ وَالْفَلَسَفَةِ وَالتَّنْزِيلِ تَأْزِلُ عَلَى مَتَافَاهِمِ لُغَةِ الْحَرْبِ لَا عَلَى لَذْهَاتِ الْمُخْرَجَتِ" (عقیدۃ الاسلام ص ۲۵۶)

یعنی نبوت کی یہ تقسیم کہ حضور علیہ السلام بالذات نبی ہیں اور باقی انبیاء بالعرض حضور کی نبوت اصلی ہے اور باقی انبیاء کی عکسی اور ظلی یہ خالص مرزائی نظریہ کی تائید ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واسطے سے تمام نعمتوں اور کمالات کے ملنے کا یہ معنی نہیں ہے کہ جس کو حضور علیہ السلام سے کوئی کمال ملا ہو۔ اُس کو معاذ اللہ نبی کہا جائے۔ کمالات نبوت اور کمالات رسالت کا حصول اولیاء اللہ کے لیے ثابت ہے۔ اور یہ سب حضور ہی کے اتباع کی برکت سے حاصل ہوتے ہیں۔ لیکن ان کمالات کے حاصل کرنے والوں کو نبی نہیں کہا جاتا ہے۔ قادیانیوں اور اُن کے ہتھوڑوں کا یہ استدلال سراسر باطل ہے کہ جو شخص قناتی الرسول ہو۔ اور حضور کی کمال المامت و اتباع یہ مقام حاصل ہو۔ اُس کو نبی کہہ سکتے ہیں۔

یہ کچھ مصلح کا حاشیہ
ترجمان روایت مولوی منظور سنبھلی لکھتا ہے: تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کے متعلق تو کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت خاتم الانبیاء کی نبوت سے مستفاد ہے۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جا کر یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۵) اب دیوبندی ہی بتائیں کہ بقول مولوی نور شاہ کشمیری استفادہ نبوت کا قول اتباع ہوا یا نہیں؟ اور بقول نانوتوی تفسیر بالرائے اور تفسیر بالہوی ایک ہی چیز ہے یا نہیں؟ پس نتیجہ ظاہر ہے کہ نانوتوی کی تفسیر خاتم النبیین محض اتباع ہوی ہے۔ تفسیر بالرائے ہے۔ اور تفسیر بالرائے خود نانوتوی صاحب کے نزدیک بھی کفر ہے۔ علامہ نور شاہ نے اگرچہ صراحتاً نانوتوی صاحب کا نام نہیں لیا مگر خاتم النبیین اور عقیدۃ الاسلام کی ان عبارتوں سے صریح طور پر تحذیر ان کی عبارات کفریہ کا رد کیا ہے۔ کَمَا لَا يَخْفَى عَلَى الْعَارِفِ الْعَقْلِيْنَ۔

۱۔ مرزائی حضرات اور اُن کے ہتھوڑوں کے اس کلیہ کی رو سے تو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو نہ صرف نبی بلکہ خدا ماننا ضروری ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اُن حضرات سے بڑھ کر قناتی الرسول اور قناتی اللہ

(بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر)

کہتے ہیں، اور اس سے حضور کی ختم نبوت میں کچھ فرق نہیں آتا۔ کیونکہ تمام کمالات کا اصل حضور ہی ہیں، اور فنا فی الرسول کے کمالات نخلی اور عکسی طور پر ہیں اگر اس استدلال کی رو سے فنا فی الرسول کو نبی اور رسول کہہ سکتے ہیں تو کیا جس شخص کو فنا فی اللہ کا مقام حاصل ہوا اسے اللہ کہا جائیگا۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)۔

مولوی حسین احمد صاحب عبارت تحذیر الناس

مشہور کانگریسی مولوی منقہ منی المدینہ یعنی صدر دیوبند، مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے مولوی کاظم نائٹوی کی تحذیر الناس والی عبارات کے متعلق اپنے مشہور گالی نامہ ”الشہاب الثاقب“ کے نو صفحات تو سیاہ کیے ہیں جس میں ادھر نائٹوی کی دل کھول کر تعریف کا خطبہ دیا اور ادھر امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو خوب گالیاں بھی دیں پھر تحذیر الناس کے مختلف اوراق سے کچھ عبارات بھی پیش کر دیں، اور اپنی فرضی علییت و قابلیت کی ڈینگیں بھی ماریں، لیکن اعلیٰ حضرت نے جن عبارات تحذیر الناس پر مواخذہ فرمایا اور علمائے عرب و عجم نے جن پر حکم کفر لگایا تھا نہ تو ان عبارات کو ان نو صفحات میں نقل کیا نہ ان کی ایسی تشریح کی جس سے وہ کفری محض سے بچ جائیں نہ ان کی ایسی تاویلات، یہ پچھلے صفحہ کا سبب

کون ہے؟ نیز ان بزرگوں کے کمالات عالیہ میں شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں، اس کے باوجود وہ حضرات قدسی صفات بھی نبی نہ ہونے تو اور کوئی کس کھیت کی مولیٰ ہے؟

سید عالم علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو فرماتے ہیں۔

یا علی! اَنْتَ صِیْحٌ یْمَنْزِلُکَ اے علی! تیری میرے ساتھ وہ نیت ہے جو حضرت
ہَادُوْنَ مِنْ مُّوْسٰی وَلٰکِنْ لَا نَکِیْ ہارون کو موسیٰ علیہ السلام کیساتھ تھی، لیکن میرے بعد کوئی
بَعْدِی نہ بنی نہیں بنایا جائیگا۔

جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جیسا کامل الولاہیت شخص حضور علیہ السلام کے بعد نبی نہیں ہو سکتا اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ جیسے ملہم کامل الذی دافق دایمہ ما لوجی و الکتاب کو فرما دیا گیا، کہ اگر میرے بعد کوئی نبی بنایا جاتا تو عمر بن الخطاب (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نبی ہوتے۔

پیش کریں۔ جن سے اُن کا مفہوم تعلیمات اسلامیہ کے موافق ہو جاتا جب مصنف "شہاب ثاقب" کو نانوتوی صاحب کی حمایت ہی مقصود تھی تو چاہیے تھا کہ تحذیر الناس کی اصل عبارت متنازع فیہا کو بلفظ نقل کرتے اور اُن سے کفری الزام کو اٹھاتے اور دلائل شرعیہ کی روشنی میں اُن عبارات کا صحیح اور بے غبار ہونا ثابت کرتے اور اپنے مخالفین کو بھی نانوتوی صاحب کا حجتہ اللہ علیہ علیہ اور مرکز دائرہ الحقیق والصدق وغیرہ ہونا یاد دہا کرتے۔ مگر ادھر تو مصنف میں یہ دلیری اور جرأت نہیں تھی اور ادھر اُن عبارات تحذیر الناس میں ایسی گنجائش اور صلاحیت ہی نہیں کہ اُن کی کوئی صحیح تاویل ہو سکے۔ اس لیے صدر دیوبند نے یہی مصلحت سمجھی کہ ان عبارات کو نقل ہی نہ کیا جائے۔ ہاں عوام کو قابو میں رکھنے کے لیے نو صفحے محض سخن پروری اور لغویات سے بھر دیئے گئے یا اپنے اس عمل سے اعتراف کر لیا کہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے مواخذات لاجواب ہیں۔ کاش! دیوبندی فرقہ کا یہ بائیس ناز سیوت تحذیر الناس کی ہر سہ کفری عبارات کو بلفظ نقل کرتا۔ تو ہر شخص اُس کی نقل کردہ عبارات کو اعلیٰ حضرت کی نقل کردہ عبارات سے ملا کر تصحیح نقل کرتا، مطابقت دیکھتا، پھر خود فیصلہ کر لیتا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے ان عبارات کو بعینہ بلفظ بالکل مطابق اصل اور موافق نقل شہاب ثاقب نقل فرمایا ہے یا نہیں؟ پھر قارئین پر مصنف شہاب ثاقب کا اس کو صریح کذب و افتراء کہنے کی حقیقت واضح ہو جاتی۔ اس صورت میں وہ ایک بھی تازیبا کلام اعلیٰ حضرت کی شان کے خلاف نہیں لکھ سکتے تھے۔ اور یوں نہ بھر بھر کر گالیاں نہیں دے سکتے تھے ممکن ہے کہ مصنف نے تحذیر الناس کی کفری عبارات کو اس لیے شہاب ثاقب میں نقل نہ کیا ہو کہ اگر ان عبارات کو بلفظ نقل کر دیا۔ اور وہ عبارات اردو زبان میں ہیں۔ اور تحذیر الناس اردو خوانوں کے لیے ہی لکھی گئی ہے۔ لہذا ہر اردو جانتے والا جب ان عبارات کو دیکھے گا۔ تو اُن کے معنی کفری پر مطلع ہو جائیگا۔ اور اعلیٰ حضرت کے فتویٰ تکفیر کی تصدیق کے لیے اُس کا ایمان اُس کو مجبور کر لیا۔ اور نانوتوی صاحب کا کفر آشکارا ہو جائیگا۔ ہم نے اس مقالہ میں ہر سہ کفری عبارات نانوتوی صاحب کو بلفظ نقل کر کے اُن کی توضیح کر دی ہے۔ اور ثابت کر دیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کا فتویٰ بالکل برحق ہے۔ اور حسین احمد صاحب اور دیگرے علما دیوبند کا یہ کہنا کہ عبارات میں قطع و برید کر کے یا سیاق و سباق کو حذف کر کے اعلیٰ حضرت نے کفر ثابت کیا ہے۔ سراسر افتراء و بہتان ہے۔ مصنف "الشہاب الثاقب" مولوی حسین احمد صاحب جو اعلیٰ حضرت کو مفسری اور کذاب کہنے والے ہیں یہی جب تحذیر الناس کی کفری عبارات کا کوئی جواب نہ دے سکے تو اپنی عاجزی اور مجبوری پر پردہ ڈالنے کے لیے دوسرا طریقہ اختیار کر کے کہتے ہیں "حضرت

مولانا صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونیکا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں، بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آسکتا ہے اقول کیا نانو تووی صاحب کا یہ صریح کذب اور جیٹا جاگتا جھوٹ نہیں کہ مذکورہ بالا تحذیر الناس کی عبارت ہے مصنف شہاب ثاقب تو مر کر مٹی میں مل گئے ان کا کوئی پیرو بتائے کہ فلاں صحف پر یہ عبارت بلفظ تحذیر الناس میں موجود ہے۔ اور اگر اس سے ہم قطع نظر بھی کر لیں اور تسلیم بھی کر لیں کہ یہ عبارت تحذیر الناس میں بلفظ تو نہیں معنا موجود ہے تو بھی یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں، اور اس میں خود اپنے اوپر کفر کا فتویٰ دے کر اپنی ہر سہ کفری عبارت ص ۳، ص ۱۳ اور ص ۲۸ کو کفریہ قرار دے دیا۔ دیوبندی حضرات بتائیں کہ کسی کافر کا محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر سکتا ہے؟ اگر اس عبارت کو نانو تووی صاحب کی عبارت تسلیم کر لیا جائے تو اسمیں بقول حسین احمد صاحب،

نانو تووی صاحب نے خاتم النبیین یعنی آخر النبیین کا انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہ ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی آسکتے کو کفر قرار دیا اور خود تحذیر الناس ص ۳ پر خاتم النبیین کو آخر النبیین کے معنی میں لینے کو خیال عوام قرار دیکر انکار کیا اور اسی طرح آپ کے زمانہ کو انبیاء کے زمانہ کے بعد ماننے کو خیال عوام ٹھہرا کر اس کا انکار کیا۔ اور اس طرح ص ۱۳، ص ۲۸ کی عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی نبی آسکتے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ عبارت اپنے ہی کافر ہونیکا اقبالی ڈگری ہوئی لہذا مصنف شہاب ثاقب لے اس عبارت کو پیش کر کے بیچارے نانو تووی صاحب کی حمایت نہیں کی۔ بلکہ اسکے کفر کو مزید مستحکم کر دیا ہے۔ گویا (مصرعہ) ہوئے تم دوست جس کے دشمن اُس کا آسمان کیوں ہو؟ اگر کوئی کافر دمرتدا اپنے کفریات سے توبہ نہ کرے بلکہ عوام کو دھوکا دینے کے لیے یہ بھی کہتا رہے کہ میں ان کفریات کو کفر سمجھتا ہوں۔ تو کیا اس سے اس کا بری ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ اگر نانو تووی صاحب اور اُس کے مؤیدین فی الواقع حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو آخر الانبیاء تسلیم کرتے ہیں۔ تو انہیں تحذیر الناس کی ص ۳، ص ۱۳، ص ۲۸ کی عبارت کفریہ سے کھلے طور پر توبہ کرنی چاہیے تھی۔ اس کے برعکس ان صریح کفریات کو تو ایمان ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اپنا دینی بھرم رکھنے کی غرض سے لوگوں کے سامنے یہ کہتے ہیں کہ ہم حضور کو آخری نبی مانتے ہیں۔ اور منکر کو کافر جانتے ہیں۔ جیسے کوئی بُت پرست شب درویش بُت پرستی میں گرفتار رہے اور یہ اعلان بھی کرتا رہے کہ میں بُت پرستی کو کفر سمجھتا ہوں۔ پھر پرخواہ مخواہ بُت پرستی کی تہمت لگائی جاتی ہے۔

تخذیر الناس اور دیوبندی مناظر مولیٰ محمد منظور صاحب سنہلی

مولیٰ محمد منظور صاحب سنہلی "فیصلہ کن مناظرہ" میں لکھتے ہیں کہ "اس فتویٰ کے قلم کار شخص تیس و فریب ہونے کے چند وجوہ ہیں۔

پہلی وجہ :- مولیٰ احمد رضا خان صاحب نے اس جگہ تذخیر الناس کی عبارت نقل کرنے میں نہایت افسوسناک تحریف سے کام لیا ہے جس کے بعد کسی طرح اس کو تذخیر الناس کی عبارت نہیں کہا جاسکتا۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ عبارت تذخیر الناس کے تین مختلف صفحات کے متفرق فقروں سے جوڑ کر بنائی گئی۔۔۔ خان صاحب موصوف نے فقروں کی ترتیب بھی بدل دی ہے۔ اس طرح کہ پہلے صفحہ کا فقرہ لکھا ہے اس کے بعد صفحہ ۲ کا پھر صفحہ ۳ کا خان صاحب کے اس ترتیب بدل دینے کا یہ اثر ہوا کہ تذخیر الناس کے تینوں فقروں کو اگر علیحدہ علیحدہ اپنی اپنی جگہ پر دیکھا جائے تو کسی کو انکار ختم نبوت کا دہم بھی نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہاں انہوں نے جس طرح تذخیر الناس کی عبارت نقل کی ہے اس سے صاف ختم نبوت کا انکار ختم ہوتا ہے۔

جواب :- دیوبندی مناظر کا اعطاف کی طرف تیس و فریب کی نسبت کرنا اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کے لیے ہے۔ اعطاف نے تینوں عبارتیں غلط نقل کی ہیں۔ کسی عبارت میں اپنی طرف سے ایک لفظ کی بھی کمی بیشی نہیں کی۔ اور ان عبارات پر جو حکم کفر لگایا ہے، وہ بھی بالکل درست ہے جس کا اعتراف مذکورہ بالا عبارات میں خود مولیٰ منظور صاحب کو بھی کرنا پڑا ہے۔ دیوبند کا کہنا کہ تذخیر الناس کے تینوں فقروں کو علیحدہ علیحدہ اپنی اپنی جگہ پر دیکھا جائے تو کسی کو انکار ختم نبوت کا دہم بھی نہیں ہو سکتا۔ یہ دعویٰ سراسر باطل ہے۔ پہلے ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ تذخیر الناس کی یہ تینوں عبارتیں اپنی اپنی جگہ مستقل کفر ہیں۔ ان کی تقدیم و تاخیر سے نا تو توی صاحب کے کفر میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور یہ عبارت منقولہ جن کو مولیٰ منظور صاحب نامکمل فقرے کہہ کر مغالطہ دینا چاہتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک عبارت کلام تام ہے۔

دوسری وجہ :- اور دوسری دلیل سنبھلی صاحب نے یہ پیش کی ہے کہ خانصاحب نے عبارت
تذیر الناس کے عربی ترجمہ میں ایک افسوسناک خیانت یہ کی ہے کہ تذیر صت کی عبارت اس طرح تھی۔
”مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“

ظاہر یہ کہ اس میں صرف فضیلت بالذات کی نفی کی گئی ہے جو بطور مفہوم مخالف فضیلت بالعرض
کے ثبوت کو مستلزم ہے۔ مگر خانصاحب نے اس کا عربی ترجمہ اس طرح کر دیا۔ ”مع انه لا فضل فیہما
اصلاً عند اهل الفہم“ جس کا یہ مطلب ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے میں اہل فہم
کے نزدیک بالکل فضیلت نہیں۔ اور اسمیں ہر قسم کی فضیلت کی نفی ہو گئی اور ان دونوں میں زمین و آسمان
کا فرق ہے (کمالاً بخفی)۔

جواب :- اس دیوبندی وکیل نے آنحضرت پر تو یہ الزام لگایا کہ انہوں نے عبارات میں قطع و برید کی
ہے اور سیاق و سباق نقل نہیں کیا ہے۔ مگر اس دوسری وجہ میں خود سنبھلی صاحب نے بدترین خیانت
کا مظاہرہ کیا ہے اور تذیر الناس کی صرف ایک معطل نقل کر کے جملہات کی آڑ میں یہ ثابت کرنے کی سعی
کی ہے کہ بطور مفہوم مخالف یہ ثابت ہوتا ہے کہ تا توئی صاحب فضیلت بالعرض کے قائل ہیں۔
جناب سنبھلی صاحب تا توئی صاحب کے نزدیک خاتم معنی آخری نبی ماننا جاہلوں کا خیال ہے اس سے
خدا کی جانب لغو و بالہ زیادہ گوفی کا وہم ہوتا ہے۔ اس وصف کو فضائل میں کچھ دخل نہیں چنانچہ
تا توئی کی اصل عبارت صت ہم ناظرین بالانصاف کی خدمت میں بلفظ نقل کرتے ہیں۔ ”بعد عدد
صلواتہ کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب
میں کچھ وقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا ایسی محنی ہے کہ آپ کا زمانہ
انبیائے سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا
تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین
فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کیجیے
اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔ مگر یہ بات

سے صلعم وغیرہ کھنا شرعاً ناجائز انبیائے کرام کی شان میں تحییف اور سخت محرومی ہے۔

ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نحوذ باللہ زیادہ گونئی کا وہم ہے۔ آخر اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسبت و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اور اس کو ذکر نہ کیا۔ دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات کا ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کرتے ہیں۔

(تخذیر الناس مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند - یو پی ص ۱۷۰)

عبارت مذکورہ تذذیر الناس کو ملاحظہ فرمائیں کہ اس میں مندرجہ ذیل کفریات ہیں۔ (۱) خاتم النبیین کا جو معنی تفاسیر احادیث اور اجماع امت سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں۔ اسے عوام جاہلوں کا خیال بتانا (۲) خاتم النبیین بمعنی آخری نبی بتانے والوں کو نافرمانی (۳) تمام امت بلکہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عوام اور نافرمانی کہنا نیز مخالفین معنی تفسیر و حدیث و اجماع کو اہل فہم بتانا (۴) خاتم بمعنی آخر کو اوصاف مدرجہ سے نہ ماننا (۵) تاخر زمانی کو ان اوصاف میں داخل کرنا جن کو بزرگوارانہ فتویٰ صاحب نبوت اور فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ کائناتیں بنجلی صاحب تذذیر الناس کے ص ۱۷۰ کی اس عبارت کو پیش نظر رکھتے ہیں آخر اس وصف میں (یعنی تاخر زمانی) اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے؟ تو ان کو یہ بات مانتی پڑی کہ نانو فتویٰ کے نزدیک تاخر زمانی (بالذات یا بالعرض) کو فضائل میں کچھ دخل نہیں جبکہ اوصاف مطلب وہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے میں اہل فہم کے نزدیک بالکل فضیلت نہیں۔ فضائل میں کچھ دخل نہیں اور بالکل فضیلت نہیں میں کیا فرق ہے؟ پس بنجلی صاحب کا نانو فتویٰ صاحب کی عبارت سے وہ عرضی مفہوم اصل عبارت کے خلاف تراشنا کہاں کی دانت داری ہے؟ عبارت تذذیر الناس پر باقی مراعات ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ فلا نعیدھا۔

تیسری وجہ بددلی متطور بنجلی نے آنحضرت کے فتویٰ کے خلاف یہ لکھی ہے۔

تیسری وجہ اور تیسری دلیل ہمارے اس خیال کی یہ ہے کہ تذذیر الناس کے جو فقرے صاحب الناس موقع پر نقل کیے ہیں۔ ان کا مابقی اور ماحقق حذف کر دیا ہے۔

جواب: سنبھلی صاحب کا یہ خیال خام ہے، ہم اس سے پہلے نافوتوی کی ان ہر عبارت کا مابقی اور لاحق بلفظ نقل کر کے ثابت کر چکے ہیں کہ ان عبارات کا سیاق و سباق اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی تائید کرتا ہے۔ سابق اور لاحق کا بیان نافوتوی کو کھڑے نہیں بچاتا جیسا کہ تفصیل سے بیان کیا جا چکا ہے۔

چوتھی وجہ بھی سنبھلی صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ نافوتوی ختم زمانی کا قائل ہے اور تصانیف نافوتوی صاحب کی دس عبارتیں پیش کی ہیں جن سے اپنے دعویٰ کی تائید کی ہے سنبھلی اور اس کے ہم مشرب ویربندیوں سے ہم دریافت کرتے ہیں کہ اگر کوئی ختم نبوت کا صراحتاً انکار کرے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ تابعین تبع تابعین اور تیرہ سو سال کے اجتماعی معنی کو عوام اور منافہوں کا خیال بتائے اور یہ کہے کہ تاخر زمانی کو تفصیل نبوی میں کوئی دخل نہیں اور اگر خاتم الانبیاء کا معنی آخر الانبیاء زمانے کے اعتبار سے لیا جائے تو اللہ تعالیٰ کا کلام بے ربط ہو جاتا ہے۔ خدا کی جانب نحو ذیالہ زیادہ گونی کا دم ہوتا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال ہوتا ہے۔ کیونکہ اہل کمال کے کلمات ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کرتے ہیں۔

اگر بقول سنبھلی صاحب پیش کردہ عبارات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نافوتوی صاحب ختم زمانی کو مانتے ہیں تو نافوتوی صاحب ص ۳ کی عبارت میں تصریح کر چکے ہیں کہ اگر خاتم کو آخر کے معنی میں لیا جائے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شمار ایسے ویسے لوگوں میں ہوتا ہے۔ (یہ ایسے ویسے کا لفظ اہل فہم کے مقابلے میں استعمال کیا ہے) اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی اور کوئی نبی ہر جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور رہتا ہے۔ (ص ۱۳) بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا (ص ۲۵) اگر ان صریح کھڑات کا قائل اپنے کھڑے تو بد مذکرے اور ہزار بار بے اعلان بھی کرتا رہے کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین اور آخر الانبیاء نہ مانے وہ کافر ہے۔ محمد ہے۔ بے دین ہے تو کیا اس سخن سازی سے اس کا وہ کھڑیٹ جائیگا؟ اس صورت میں تو آپ کسی قادیانی کو بھی کافر نہیں کہہ سکیں گے۔ لیجئے میں آپ کے سامنے قادیانیوں کی عبارات پیش کرتا ہوں۔

(۱) امکان نبوت بعد از خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کو ثابت کرتے ہوئے قادیانی صاحب لکھتے ہیں: مولوی قاسم صاحب تنذیر الناس ص ۲۱ پر فرماتے ہیں۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی (مذکور بالا)

عبارت) پھر نتیجہ نکالتے ہیں: پس آنحضرت کا خاتم النبیین ہونا اور آپ کی شریعت کا کامل ہونا کسی طرح سے بھی ظنی ثبوت کے دروازوں کو بند نہیں کرتا۔ بلکہ اسکے برعکس پورے طور پر کھول دیتا ہے۔ (تلیغی ترکیب ختم نبوت مطبوعہ قادیان ص ۱۱)

(۲) اگر یہی معنی جو ہم نے بیان کیے ہیں نہیں ہیں اور خاتم النبیین کا معنی نبیوں کے ختم کرنے والا ہے، تو یہ کوئی فضیلت کی بات ہے اور نہ کوئی کسی قسم کی خصوصیت حضرت سرور کائنات کی ثابت ہوتی ہے کیونکہ آخری نبی ہونا کوئی خوبی کی بات نہیں۔ برخلاف اس کے جو معنی ہم نے پیش کیے ان سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فضیلت تمام نبیوں پر ثابت ہے۔ (بحث خاتم النبیین ص ۹) (نوٹ: خدا را خدا اور تعصب کو چھوڑ کر دیانت اور انصاف سے غور فرمایا جلتے کہ قادیانی صاحب کی ان عبارات اور نانوتوی صاحب کی عبارتوں میں کیا فرق ہے؟)

(۳) اسی خاتم النبیین کی بحث میں پھر ص ۱۱ پر قادیانی نے اپنی تائید میں لکھا ہے۔
”آٹھویں شہادت اس زمانہ کے مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی محدث اعلیٰ مدرسہ دیوبند ضلع بہار پور اپنی کتاب تحذیر الناس کے متعدد مقامات پر مثلاً صفحہ ص ۲۸ پر فرماتے ہیں: بالفرض اگر بعد زمانہ نبوی؟ الخ۔ (اگر اسے نبوت از ملک عبدالرحمن بی۔ ہے۔ خادم کجرات مطبوعہ احمدیہ کتب خانہ)۔

(۴) ”خاتم“ لفظ نام کے معنی ختم کرنے والا کہ نامزدی زبان سے سخت جہالت کا ثبوت ہے۔ پھر خاتم الشعراء کی مثال دیکر آخر میں لکھا ہے اس کے معنی بھی افضل الانبیاء کے ہوئے سنبھلی اور اس کے ہمنوا غور کریں کہ ان کے نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ خاتم بمعنی آخر ماننا جاہلوں کا خیال ہے اور خاتم کا معنی ختم ذاتی ہے۔ یعنی آپ سب سے افضل ہیں۔ کیونکہ بالعرض کا قصہ بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ ”فما الفرق بین الدلیہ بندیہ والصلوٰۃ مانیہ فی ہذا التحریف القرآنی“۔

(۵) جماعت احمدیہ کا یہی عقیدہ کہ حضرت سرور کائنات خرد و عالم احمد حبیبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور قرآن مجید آخری اور کامل شریعت ہے۔ اور اب کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا جو آنحضرت کی نبوت کا تابع نہ ہو۔ (نبوت کی حقیقت احمدیہ کتب خانہ قادیان ص ۲)۔

(۶) آنجناب سرور کائنات کی ذات کے لیے خاتم النبیین کے یہی معنی و مفہم شایاں ہیں (نبیوں کی مہر افضل الانبیاء) اور جو معنی و مفہم ہمارے مخالف مولوی صاحبان پیش کرتے ہیں۔ وہ آنجناب

کے شایانِ شان نہیں۔

د "خاتم النبیین" علامہ نے نبی کے بالمقابل حکیم خلیل احمد احمدی کی تقریر احمدیہ کتب خانہ قادیان ص ۸۷
اب ذرا نانوتوی صاحب کی تحذیر العاس کی طرف بھی رجوع فرمائیں دیکھتے ہیں "شایانِ شان
محمدی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتمت مرتبی ہے نہ زمانی؟ اب ناظرین باتمکین سے گذارش ہے کہ
دیوبندی تو ضد و عناد کی وجہ سے نانوتوی صاحب کی عبارات کفریہ کی مرتجع غلط تعبیر میں کر رہے
ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشنی ہے کہ قادیانی اور دیوبندی تحریر میں کوئی فرق نہیں۔ قادیانی یہ کہتے ہیں کہ
ہمارے مخالف مولوی جو معنی خاتم النبیین یعنی آخری نبی زمانا کرتے ہیں وہ اجنباب کے شایانِ شان
نہیں اور یہی بانی دیوبند نے کہا ہے کہ خاتمت زمانی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے شایانِ شان نہیں۔

(۷) "خاتم النبیین کے معنی ختم کلمات۔ ہاں اگر ختم کے معنی ختم کلمات یا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ
اکمل اور اتم طور پر نبوت کی انتہائی نعمت آپ پر ختم ہے۔۔۔ تو ہم کہیں گے کہ بیشک اس معنی سے
نبوت آپ پر ختم ہے۔ (خاتم النبیین کتب خانہ احمدیہ قادیان ص ۸۷)۔

(۸) "خاتم النبیین اور آخر الانبیاء کے معانی۔ اگر اس آخری کے یہ معنی ہیں کہ اس کے بعد کوئی نہیں۔ تو
صرف تا نثر زمانی میں کوئی خوبی نہیں۔ اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شایانِ شان ہے۔
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخری نبی اس معنی سے ہیں کہ اب تمام انعامات جس میں نبوت بھی داخل
ہے حاصل کرنے کا آخری ذریعہ اجنباب کی ذات بابرکات ہے۔ ملخصاً

(خاتم النبیین ص ۸۷ احمدیہ کتب خانہ قادیان)

قادیانی کی یہ تقریر بالکل تحذیر اناس کی ص ۸۷ کی عبارت کا چرچہ ہے۔

(۹) "میں ایمان لاتا ہوں اس پر کہ ہمارے نبی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ اور ہماری کتاب
قرآن کریم ہدایت کا وسیلہ ہے۔۔۔۔۔ اور میں ایمان لاتا ہوں۔ اس بات پر کہ ہمارے رسول آدم کے فرزند
کے سردار اور رسولوں کے سردار ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے ساتھ نبیوں کو ختم کر دیا۔ ترجمہ (ائینہ کلمات
اسلام مصنفہ مرزا غلام احمد قادیانی)۔

(۱۰) "میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں۔ اور جیسا کہ سنت جماعت کا عقیدہ
ہے۔ ان سب باتوں کو ماننا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مستلزم الثبوت ہیں اور سیدنا و مولانا محمد صلی اللہ علیہ وسلم

ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا یقین ہے کہ وحی رسالت حضرت آدم صلی اللہ سے شروع ہوئی۔ اور جناب رسول اللہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہو گئی۔

(مرزا غلام احمد قادیانی کا اشتہار مورخہ ۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء مندرجہ تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۷)
(۱۱)۔ "ان تمام امور میں میرا وہی مذہب ہے جو دیگر المنت وجہات کا مذہب ہے اب میں مفصلہ ذیل امور کا مسلمانوں کے سامنے صاف صاف اقرار اس خانہ خدا (جامع مسجد دہلی) میں کرتا ہوں کہ میں جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا قائل ہوں اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دائرہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔"

(مرزا غلام احمد کا تحریری بیان جو تاریخ ۲۳ اکتوبر ۱۸۹۱ء جامع مسجد دہلی کے جلسے میں

دیا گیا۔ مندرجہ تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۷۷)۔

یہ تینوں عبارات قادیانی مذہب سے منقول ہیں۔ قادیانی مرزا اور اس کے اذناب کی اس قسم کی عبارات بیسیوں پیش کی جاسکتی ہیں جس میں وہ مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لیے ختم نبوت کے منکر کو کافر بے دین۔ ملحد۔ اور خارج از اسلام ہونا قرار دیتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود خاتم النبیین کے معنی میں تحریف کرتے ہیں اور محمد قاسم صاحب نانوتوی کی طرح ختم ذاتی۔ ختم کلمات۔ ختم مراتب اور افضل الانبیاء وغیرہ اس قسم کے خود ساختہ معنی بیان کرتے ہیں۔ اور دعویٰ کرتے ہیں کہ مسلمانوں کا سوا داعظم جو خاتم کا معنی تاخر زمانی بتاتا ہے۔ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ کوئی کمال نہیں۔ بلکہ یہ معنی شایان شان محمدی نہیں ہیں۔

مسلمانو! حقیقت یہ ہے کہ ان دیوبندیوں ہی نے مرزا قادیانی کے لیے میدان صاف کیا تھا۔ انہوں نے اپنی تمام تر قوت نانوتوی صاحب کی حمایت میں صرف کر دی ہے۔ اور صریح الفاظ میں یہ کہہ دیا کہ اگر بالفرض حضور علیہ السلام کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمد میں کچھ فرق نہیں آتا۔ اس لیے کہ خاتمیت کا مفہوم ختم زمانی نہیں بلکہ ختم ذاتی اور ختم رتبی ہے۔ اور اس منگھڑت معنی کے متعلق توضیح البیان اصحاب المدراء اور شہاب ثاقب اور فیصل کن مناظرہ کے دیوبندی مصنفین نے یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ نانوتوی نے یہ معنی کر کے حضور علیہ السلام کی شان کو دو بالا کر دیا ہے۔ یہی کچھ مرزا اور اس کے متبعین

کہہ رہے ہیں۔ جیسا کہ مرزاٹیوں کی عبارت مذکور سے خوب ظاہر ہو گیا ہے (دیوبندی مرزاٹیوں کے کیوں مخالف ہیں؟) اب دیوبندی مرزاٹیوں سے اس لیے مخالف ہیں کہ اجرائے نبوت کے لیے میدان تو انہوں نے صاف کر دیا تھا۔ اور دعویٰ قادیانی نے کر لیا۔ چنانچہ قادیانی بھی اپنے کتب و رسائل میں دیوبندیوں کو نانوتوی صاحب کی ان عبارت سے خاموش کر دیتے ہیں کہ جب نانوتوی صاحب کے نزدیک جس کو تم پیش خویش بہت کچھ ملتے ہو اُن کے نزدیک حضور علیہ السلام کے بعد نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آتا۔ تو آخر مرزا صاحب نے کیا تصور کیا ہے؟ ہاں تم نے حضور کے بعد نبی کا پیدا ہونا ممکن کہا اور مرزا صاحب نے بالفعل نبوت کا دعویٰ کر دیا۔ مگر مرزا صاحب بھی اپنے آپ کو مستقل۔ بالذات اور حقیقی نبی نہیں مانتے بلکہ مجازی۔ عرضی۔ بردری۔ ظلی نبی ہونے کے دعویدار ہیں۔ اور مرزا صاحب کے ان دعاوی کی بنیاد زیادہ تر تحذیر اناسی ہی پر ہے۔ تحذیر اناس کی عبارتوں کا جواب مولوی محمد منظور صاحب سنہجلی نے جو دیا ہے۔ وہ مراسر تحریف ہے۔ اور تاویل القول بیسالا یہ بھی بہ القائل کا مصداق۔ سنہجلی کی اصل عبارت مع رد بلیغ ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ۔ اس کے بعد ہم ان تینوں فقروں کا صحیح مطلب عرض کرتے ہیں۔ جن کو جوڑ کر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کفر کا معنی بنالیا ہے۔ ان میں سے پہلا فقرہ سنا کا ہے۔ اور یہاں حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمیت ذاتی کا بیان فرما رہے ہیں (مسک) اس موقع پر دلپوری عبارت اس طرح تھی۔

۱۔ (۱) جب دیوبندی حضرات مرزاجی کی عقیدہ ختم نبوت کی بنا پر تکفیر کرتے ہیں تو نانوتوی صاحب کی بھی تکفیر کیوں نہیں کرتے جبکہ عقیدہ مشترک ہے (۲) اگر نانوتوی صاحب نے کفر نہیں کیا تو مرزا صاحب کو دیوبندی حضرات کا فر کیوں کہتے ہیں؟ (۳) چونکہ ختم نبوت کے نانوتوی صاحب اور مرزا صاحب ایک جیسے مخالف ہیں۔ اس لیے ملائے اہلسنت دونوں کی تکفیر کرتے ہیں۔ لیکن دیوبندی حضرات مرزا صاحب کی تکفیر کے بارے میں اتفاق کرتے اور نانوتوی صاحب کی تکفیر پر ڈٹنے مرنے کو تیار ہو جاتے ہیں۔ یہ عجیب معاملہ ہے کہ ایک قادیان کا رہنے والا ختم نبوت کا انکار کرے تو دیوبندی حضرات بھی اُسکی تکفیر متفق ہیں لیکن نانوتی کا باشندہ عقیدہ ختم نبوت کا انکار کرے تو دیوبندی حضرات کے نزدیک وہ کافر ہو چکی بجائے حجتہ الاسلام قرار پاتا ہے۔ یہ کیا دھرم ہے؟ (آخر شاہجہان پوری)

غرض اختتام اگر باں معنی تجویز کیا جائے تو میں عرض کر چکا تو آپ کا خاتم ہونا ابتداء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہو گا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدرستہ رہتا ہے۔ (فیصل کن مناظرہ ص ۴۷)

یہ عبارت نقل کرنے کے بعد نانوتوی صاحب کی طرف سے منجلی صاحب نے جو جواب دیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ ”مولانا کی یہ عبارت خاتمت ذاتی کے متعلق ہے نہ کہ زمانی کے متعلق۔“ اس کے بعد ص ۴۸ کی عبارت اس طرح نقل کی ہے۔

”ہاں اگر خاتمت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس پیرچہ ان نے عرض کیا ہے تو پھر سزا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصودہ بالخلق میں سے مماثل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صرحت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی بلکہ افراد مقدرہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائیگی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔“

اس عبارت کا بھی منجلی صاحب کے نزدیک یہ جواب ہے کہ ”یہاں صرف خاتمت ذاتی کا ذکر ہے نہ کہ زمانی کا۔“ ص ۴۸

(دلیوبندی گورکھ دھندا) منظور منجلی دلیوبندی فرقہ کا مایہ ناز مناظر اور انشاء پرداز ہے جس نے یہ کتاب ان تمام دلیوبندی تصنیفات سے اخذ کر کے آخر میں لکھی ہے۔ جو ان عبارات کفریہ کے جواب میں بزرگم خود دلیوبندی اکابر نے لکھی تھیں۔ اور باسکا نام معرکہ اہل علم اور فیصلہ کن مناظرہ رکھا، ان عبارات نانوتوی صاحب کا جواب دیتے ہوئے ایسا بکھلا گیا ہے کہ ایک ہی صفحہ ص ۴۷ میں اُوپر جو کچھ شد و مد سے لکھا۔ نیچے اگر خود ہی اس پر پانی پھیر دیا۔ لکھتا ہے ”تخذیر اناس کے ص ۴۷ پر حضرت مولانا (نانوتوی) نے جس (خاتمت) کو خود ختم اور بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمت کو جس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں نوعیں بیک وقت مراد لے لی جائیں۔“

لے ہم سلطان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہتے ہیں۔ درود شریف کا لیں اختصار پیرچہ کی ایجاد ہے۔

لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے۔ جسکا حاصل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم زماں بھی ہیں۔ اور خاتم ذاتی بھی اور یہ دونوں قسم کی خاتمیت آپ کے لیے اس لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے۔ اسی صفحہ پر نیچے جا کر ص ۳۸ کی عبارت کے جواب میں لکھا ہے۔

تحدیر الناس کی عبارتوں کا صحیح مطلب ان میں پہلا فقرہ ص ۳۸ کے کلمے اور یہاں حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمیت ذاتی کا بیان فرما رہے ہیں۔ (دروغ گو و حافظہ نباشد) تو مشہور ہی ہے۔ مگر نہایت افسوس کا مقام ہے کہ دیوبندیوں کے اس ذمہ دار معتبر وکیل نے کسی دعا میں کا مظاہرہ کیلئے کہ ایک ہی صفحہ میں اوپر تو نانو تری کا غبار و محقق معنی یہ بیان کرتا ہے کہ خاتمیت جنس ہے اور ختم زماں و ختم ذاتی اس کی دونوں ہیں۔ اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم میں۔ یہ دونوں نہیں یک وقت مراد ہیں۔

اور نیچے ص ۳۸ کی عبارت کی تائید میں یہ کہتا ہے کہ حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمیت ذاتی کا بیان فرما رہے ہیں۔ اب دیوبندی ہی اس گورکھ دھند کو حل کریں۔ کہ مذکورہ بالا تحقیق "اور مذکورہ زیریں تحقیق" میں کیا جڑ ہے۔ اگر مذکورہ بالا تحقیق درست ہے تو سنبھل صاحب نے نیچے غلط لکھا ہے اور اگر نیچے والی تحقیق ٹھیک ہے تو اوپر بالکل خلاف واقعہ بیان دیا ہے۔ کوئی مورخ میدان ہے جو اس صریح تضاد بیانی میں تطبیق دے سکے؟

دیوبندیو! خدا را کچھ تو انصاف و دیانت سے کام لو۔ ایسی اکابر پرستی تمہیں سیدھی روزخ میں لئے جانے گی۔ قیامت کے روز یہ مولوی جن کی تم ناجائز حمایت اور طرفداری کر رہے ہو۔ کسی کام نہیں آئیں گے بروز قیامت سید عالم نور عجم شیخ معظم صلی اللہ علیہ وسلم ہی کام آئیں گے جن کی عظمت و احترام کو تم پس و پشت ڈال کر اپنے گستاخ اور بے ادب ملاؤں کی صریح کفریہ عبارات کو اسلامی ثابت کرنے کے لیے ایڑنی چوٹی کا زور لگا رہے ہو مگر تمہاری اس بیجا حمایت اور طرفداری نے ان کو کچھ فائدہ نہ پہنچایا۔ بلکہ ان دور از کار اور باطل تاویلات نے ان کو مزید کفر کے گڑھے میں دھکیل دیا۔ آج بھی اس ناجائز طرفداری سے باز آ جاؤ، بصدقِ دل توبہ کرو۔ اور مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہ پختے محب اور غلام بن جاؤ۔ بفضلہ تعالیٰ ہم نے حق کو بالکل واضح کر دیا ہے۔ اب تمہاری مرضی ہے کہ

نانوتوی محرف قرآن اور منکر ختم نبوت کا دامن ماتھ میں رکھو یا خاتم النبیین شیخ الحدیث سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن رحمت میں آجاؤ۔

یہ چند سطور تو نپید نصیحت کے طور استطراداً نوک قلم پر جاری ہو گئی ہیں۔ اب مجھے ناظرین کرام سے عرض یہ کرنا ہے کہ نانوتوی صاحب کی ص ۱۳ اور ص ۲۸ کی عبارات کو تسلیم کرنے کے بعد نہ تو خاتیت زمانی باقی رہتی ہے نہ ذاتی۔ سنبھلی اور دوسرے عنوانوں کی یہ توجیہ کہ یہاں پر نانوتوی صاحب نے خاتیت زمانی نہیں بلکہ خاتیت ذاتی مراد لی ہے، اگر خاتیت زمانی مراد ہوتی تو عبارت ضرور کفر ہوتی۔ کیونکہ کوئی ذی ہوش یہ نہیں کہہ سکتا کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا۔ اقول۔ جب فرق آتا ہے تو ختم نبوت کا انکار ہوا اور یہ کفر ہے اور مولوی حسین احمد صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت مولانا (نانوتوی) صاف طور پر تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر النبیین ہونے کا منکر ہو اور کہے کہ آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے۔ تو وہ کافر ہے۔

(نوٹ) یہ عبارت تحذیر الناس میں ان الفاظ کے ساتھ اول سے آخر تک ہرگز کسی جگہ نہیں ہے خود اپنی طرف سے مصنف شہاب ثاقب نے گھڑ کر نانوتوی صاحب کی طرف منسوب کر دی ہے۔ مہر کیف سنبھلی اور ٹانڈوی صاحبان ہر دو کی عبارات سے واضح ہوا کہ خاتیت زمانی کا انکار کفر ہے اور نانوتوی کو اس کفر صریح سے بچانے کی صورت یہ بتانی ہے۔ کہ یوں کہا جائے کہ تحذیر الناس کی ص ۱۳، ۲۸ کی عبارتوں میں خاتیت سے مراد خاتیت ذاتی ہے زمانی نہیں۔ کیونکہ مولانا کا معنی مختار اور محقق ذاتی ہی ہے۔ جو وہ پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

(۱) ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دونوں عین قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ سے یہ دونوں نوعیں یک وقت مراد لی جائیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۷)

سنبھلی صاحب نے مذکورہ بالا نسخہ تحذیر الناس ص ۱ کی عبارت سے نکالا ہے۔ نانوتوی صاحب نے لکھا ہے: ”اگر یہاں خاتم مثل رجس جنس عام رکھا جائے تو بدرجہ اولیٰ قابل قبول ہے۔“ میں کہتا ہوں کہ نانوتوی کے اس قول مختار و محقق کو تسلیم کرنے کے بعد یہ کہنا کہ ص ۱۳،

ص ۲۸ کی عبارتوں میں خاتیت ذاتی مراد لی ہے اس میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

ص ۲۸ میں خاتمت سے مراد اس نے صرف خاتمت ذاتی لی ہے۔ برابر باطل ہے۔ کیونکہ اس کا قول مختار تو بقول تمہارے تھا کہ ”لفظ خاتم سے دونوں نوعیں ایک وقت مراد لی جائیں“ اور اب تم صرف ایک نوع مراد لے رہے ہو۔ جب نافذ تو ہی ان عبارات میں صرف خاتمت ذاتی ہی مراد لیتے ہیں۔ تو ص ۲۹ فیصلہ کن مناظرہ کی وہ تینوں صورتیں بھی غلط ہو جاتی ہیں جن میں تم نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ نافذ تو ہی صاحب کو خاتمت زمانی اور ذاتی دونوں تسلیم ہیں۔ اور اس کی چند صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمت زمانی اور ذاتی کے لیے مشترک معنوی مانا جائے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیت کریمہ میں بطور عموم مجاز ایک ایسے عام معنی مراد لیے جائیں۔ جو دونوں قسم کی خاتمت کو حاوی ہو جائیں۔ اب ان دونوں صورتوں کے ساتھ اپنی اس تاویل خاصہ کو طالعین نے جو ص ۳۱ اور ص ۳۲ کی عبارتوں کو صحیح ثابت کرنے کے لیے تم نے بیان کیا ہے۔ یہ کہ یہاں صرف خاتمت ذاتی کا ذکر ہے۔ نہ کہ زمانی کا۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۳۹)۔

ایضاً ”رہی ختم زمانی اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں اور نہ کوئی ذمی ہوش کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت صلعم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا۔“ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۱)۔
 پہلے ص ۳۱۔ اس تاویل نے تمہاری وہ دونوں صورتیں باطل کر دیں جن میں تم نے عموم و مطلق کا قول کیا جب خاتمت زمانی باقی نہ رہی تو پھر صرف خاتمت ذاتی پر جنس عام اور مشترک معنوی۔ عموم مجاز کس طرح صادق آئے گا؟

اب رہ گئی تمہاری تیسری صورت جس سے تم نے بزعم خویش یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ختم زمانی ختم ذاتی کو لازم ہے۔ اس لیے جب ختم ذاتی چائی جائے گی تو زمانی بھی ضرور چائی جائیگی۔
 نافذ تو ہی صاحب لکھتے ہیں۔۔۔۔۔ ”ورنہ تسلیم لزوم خاتمت زمانی بدلائل التزامی ضرور ثابت ہے۔“ (تحدیر الناس ص ۱۱) منجلی صاحب فرماتے ہیں۔

تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمت ذاتی مراد لی جائے مگر چونکہ

لے خاتم کو جنس عام ثابت کرنے کیلئے اس اجس نے مثال بھی اجس ہی بیان کی ہے۔ بلکہ اندازہ مترشح بایضہ۔

اس کے لیے بدلائل عقلیہ و نقلیہ خاتم زمانی لازم ہے۔ لہذا اس صورت میں بھی خاتمت زمانی پختہ کریمہ کی دلالت بطور التزام ہوگی۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۷)۔

صدر دیوبند یہ مولوی حسین احمد صاحب یوں رقمطراز ہیں۔

تیسرا طریقہ یہ ہے کہ فقط ایک ہی معنی خاتم سے مراد ہوں اور وہ خاتمت مرتبی (ذاتی) ہے اور اس کو خاتمت زمانی لازم ہے۔ (شہاب ثاقب ص ۸۴) نانوتوی صاحب اور ان کے بھی خواہوں کی ان عبارات مذکورہ الصدر کا حاصل یہ ہے کہ خاتمت ذاتی کو خاتمت زمانی لازم ہے (اقول بحول اللہ اجول) نانوتوی صاحب کی عبارت ص ۲۸ میں جب یہ تسلیم کر لیا کہ اگر بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئیگا۔ تو یہ امر بالکل ظاہر ہے کہ حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعد نبی بخیر کرنے سے خاتمت محمدی میں تو ضرور بالضرور فرق آجاتا ہے کہ اس صورت میں خاتمت زمانی بالکل باقہ سے جاتی رہتی ہے۔ چنانچہ سنبل صاحب بھی ملتے میں کہ نہ کوئی ذی ہوش کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا۔ جب خاتمت زمانی اس عبارت نانوتوی سے باطل ہوگئی تو خاتمت ذاتی جو نانوتوی اور اسکے پیروں کے ملزم مان رہے ہیں وہ بھی باطل ہوگئی۔ کیونکہ بطلان لازم بطلان ملزم کی دلیل ہے۔ کما لا یخفی علی من لعلمون تعلق بالمقہول۔ لازم کے باطل ہونے سے ملزم کا باطل ہونا اگرچہ مسلمہ کلیہ ہے۔ تاہم اتمام حجت کے لیے ہم ان حضرات کے معتمد علیہ کی شہادت پیش کرتے ہیں حکیم الامتہ الدیوبندیہ جناب اشرف علی صاحب نانوتوی میقاتیہ حفظہ الامان مع تفسیر العنوان کے ص ۱۱ پر لکھتے ہیں۔

”اور لازم باطل ہے پس ملزم بھی باطل ہے“ مدعی لاکھ پیر بھاری ہے گواہی تیری۔

ثابت ہوا کہ بانی دیوبند نانوتوی صاحب کی اس عبارت نے خاتمت ذاتی اور زمانی ہر دو کا خاتمہ کر دیا ہے۔ خاتمت ذاتی کا صفایا تو سنبل وغیرہ نے خود ہی تسلیم کر لیا اور ذاتی کے انکار سے زمانی کا انکار بھی ان کے کلمات سے پایا گیا۔ تو اب اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ کا فتویٰ بالکل حق ہوا اور دیوبند کا اعلیٰ حضرت پر افتراء پر دازی اور قطع و برید کا الزام لگانا سراسر باطل ہو گیا۔ یوں دیوبندی تحقیق اور حرف آخر کا بھانڈا بھی چر رہا ہے میں چھوٹ گیا۔

سہ وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدد کے سینے میں غار ہے

کے چارہ جوئی کا دار ہے کہ یہ وار دار سے پار ہے

تخذیر الناس کی کفریہ عبارت ص ۳ کا جواب مولوی منظور سنبھلی نے یہ دیا ہے کہ خاتم سے ختم زمانی مراد لینے کو مولانا نے عوام کا خیال نہیں بتلایا بلکہ ختم زمانی میں جبر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے اور عوام کے اس نظریہ سے مولانا کو اختلاف ہے ورنہ خاتمت زمانی مع خاتمت ذاتی مراد لینا خود مولانا مرحوم کا مسلک مختار ہے جیسا پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ (ص ۲۸ بلفظ از فیصلہ کن مناظرہ)

میں کہتا ہوں کہ یہ حصر کا دعویٰ سراسر باطل ہے۔ نانو تووی کی عبارت ص ۳ میں کوئی کلمہ حصر کا موجود نہیں۔ اگر کسی درویشی میں ہمت ہے۔ تو نانو تووی کی عبارت سے کوئی کلمہ حصر نکال کر دکھائے سنبھلی صاحب نے عبارت ص ۳ یوں نقل کی ہے: "بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گذارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں ————— کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا خاتم ہونا باین معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر مدش ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں" سنبھلی صاحب نے اعلیٰ حضرت پر اعتراض کیا کہ انہوں نے عبارات کا سابق و لاحق نقل نہیں کیا مگر حقیقت یہ ہے کہ خود سنبھلی صاحب سیاق و سباق سے صرف نظر کرتے ہوئے اپنی طرف سے ایک فرضی مفہوم نکال کر بچارے نانو تووی کے ذمہ مقرر کر رہے ہیں۔ اب یہیں دیکھئے "مع حصر" والی پھر اپنی طرف سے لگائی ہے چنانچہ شروع میں ہم تذیر الناس کی عبارت کا بیان مع تفصیل کر آئے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء زمانہ کو مصفت تحریر نہیں مانتا ہے۔ علاوہ ازیں اگر مولانا نانو تووی کا مسلک مختار خاتمت زمانی اور خاتمت ذاتی ہے تو اس مسلک مختار کے بالکل برخلاف ص ۱۳، ص ۲۸ کی عبارتوں میں سنبھلی صاحب نے خاتمت سے مراد صرف خاتمت ذاتی کیوں لی ہے ہاں جناب اس مسلک مختار کے مطابق اس عبارت کا کیا معنی ہوگا۔

۔ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔ یعنی معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے بعد کوئی نبی تجریر کر لیا جائے تو حضور کی خاتمت زمانی اور ذاتی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔

آلہا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا۔

سوال :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی صحابی سے حصر ثابت نہیں۔ بلکہ علما نے شیخین میں سے بھی کسی نے (ختم زمانی میں) حصر کی تصریح نہیں فرمائی۔

اور اگر علما نے سلف میں سے کسی کے کلام میں حصر کا کوئی لفظ پایا بھی جائے تو وہ حصر حقیقی نہیں۔ جو کہ مولانا مرحوم عوام کا خیال بتاتے ہیں۔ بلکہ اس سے مراد حصر اضافی بالنظر الی تاویلات الملاحدہ ہے۔
(فیصلہ کن مناظرہ)

جواب :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعینؓ اور تمام علما نے امت نے خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء زمانا ہی کیا ہے۔ یہ دوسرا معنی آپ کے ”کودک نادان“ کی اپنی ایجاد ہے۔ درہ دیوبندی بتائیں کہ نانوتوی صاحب سے پہلے یہ معنی کس نے کیے ہیں۔ محمد یراناس میں خود نانوتوی صاحب کو تسلیم ہے۔ اگر بوجہ کم التفاتی بڑوں (حضور علیہ السلام صحابہ تابعین۔ تسبیح تابعین اور مفسرین سابقین) کا ہم کسی مضمون تک نہ پہنچنا تو ان کی شان میں کیا فرق آگیا اور کسی طفل نادان (نانوتوی) نے کوئی مشکل نے کی بات کر دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

سہ گاہ بابت شد کہ کودک نادان از غلط برداشت زندہ تیرے
(تحدیر ص)

ہاں نانوتوی صاحب نے جو شگھرت معنی بیان کیے ہیں۔ بالکل اسی کے مطابق مرزا قادیانی اور اس کے اتباع نے لکھا ہے۔ نانوتوی اور قادیانی صاحبان سے قبل ذاتی عرضی۔ اصلی اور ظلی کے الفاظ سے نبوت کی تقسیم کسی نے نہیں کی۔

قولہ۔ علما نے راستحین میں سے کسی نے حصر کی تصریح نہیں کی۔

اقول۔ جب حضور علیہ السلام و صحابہ کی تفسیر کو تم نہیں مانتے پھر اس کے بعد والے علما نے راستحین کو کیا مانو گے لیکن کم از کم یہ تو خیال رکھنا تھا کہ تمہارے اپنے اکابر نے بھی حصر کی تصریح کی ہے جن کے راستحین فی الوداع یہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ لیجئے اپنے شیخ العرب والجمہ ہی کی تصریح لفظ کیجئے۔ ”حضرت مولانا..... کا نزاع عام مفسرین کے ساتھ اس بارہ میں ہے۔ کہ اس آیت میں کوئے معنی لینے چاہیں اور کوئے معنی اعلیٰ اور احسن ہیں۔ (شہاب ثاقب ص ۸۴، ص ۸۵)۔

اب بتائے کہ مولانا کا نزاع عام مفسرین سے کیا ہے۔ کیا اس میں تسلیم نہیں کہ عام مفسرین تو یہی

مانتے ہیں کہ خاتم النبیین کا مفہوم زمانے کے اعتبار سے حضور علیہ السلام کا آخر الانبیاء ہونا ہے اور اسی کو نالوثوری عوام کا خیال بتاتے ہیں۔

خاتم النبیین کے معنی مفتی شفیع کی زبانی

مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی لکھتے ہیں، ان اللغات العربیۃ حاکمۃ۔ بان معنی خاتم النبیین فی الآئیتہ هو آخر النبیین لا غیر (مدنی المہدین ص ۳۱) بے شک لغت عربی اس پر حاکم ہے کہ آیت میں جو خاتم النبیین ہے اس کے معنی آخر النبیین ہیں نہ کچھ اور۔

یہی مفتی صاحب تفسیر روح المعانی سے اس معنی پر اجماع امت نقل کرتے ہیں۔ اجمعت علیہ الامتہ فیکفر مدعی امت نے خاتم کے یہی معنی ہونے پر اجماع کیا خلافت (مدنی المہدین ص ۳۵) ہے تو اس کے خلاف کا دعویٰ کرنے والا کافر ہے یہی مفتی صاحب ختم النبوة فی الآثار مطبوعہ دیوبند ص ۱ پر تصریح کرتے ہیں۔ آپ نے خبر دی ہے کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ خبر دی ہے کہ آپ انبیاء کے ختم کرنے والے ہیں اور اس پر امت کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوں پر محمول ہے اور جو اس کا مفہوم ظاہر الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل یا تخصیص کے مراد ہے پس ان لوگوں کے کفر میں کوئی شک نہیں جو اس کا انکار کریں اور یہ قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے۔

دیوبندی علامہ انور شاہ کاشمیری خاتم النبیین کا معنی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَالظُّهُمُ الْخَتَمُ الزَّمَانِي وَلَا يَجُوزُ تَرْكُهُ فَإِنَّ مَرَادَ الْآيَةِ بِحَسَبِ اللَّفْظِ الْعَرَبِيِّ
إِنَّهُ انْتَفَتْ أَبَوَاتُ إِحْدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَحَلَّتْ مَحَلَّهَا نَبَوَاتُ وَخَتَمَتْ فَكَمَا
أَنَّ الْبَوَاتُ انْتَفَتْ رَأْسًا، فَكَذَلِكَ النَّبَوَاتُ يَخْتَلِفُ

وَأَمَّا الْخَتَمُ فَبِمَعْنَى انْتِهَاء مَا يَأْتِي مِنَ الْحَقِّ مَا يَأْتِي فَلا يَجُوزُ أَنْ

خاتم النبیین کے معنی انور شاہ کاشمیری دیوبندی کی زبانی

يكون ظن هذه الآية لأن هذا المعنى لا يفهم إلا أهل العقول
والفلسفة والتزويل نادل متفاهم لغة العرب لا على الذهنيات
المخترجة ط (عقيدة الاسلام ص ۲۶)

یعنی آیت کا ظہر ختم زمانی ہے اور اس کا ترک جائز نہیں اس لیے کہ لغت عربی کے
اعتبار سے آیت نے مراد یہ ہے کہ تمہارے مردوں میں سے ہر ایک کے لیے ابوت متقی
ہے اور اس کی جگہ ختم نبوت نے لے لی ہے پس جس طرح ابوت بالکلیہ متقی ہے اسی طرح
حضور علیہ السلام کے بعد ختم نبوت بھی بالکلیہ متقی ہے لیکن ختم کا یہ معنی کہ ما بالعرض کا قصہ مابعداً
پر ختم ہو جاتا ہے (جیسا کہ قاسم نالوتوی صاحب نے تحذیر الناس میں کیا ہے) پس نہیں جائز ہے
کہ یہ آیت کا ظہر مرد سے اس لیے کہ یہ معنی صرف اہل عقول اور فلسفہ کے ہاں ہی معروف
ہے اور قرآنی لغت عرب کے متفہم پر اترتا ہے نہ کہ ذہنیات کے مخترع پر یہی اور شاہ کشمیری
اسی کتاب کے ص ۲۶ پر لکھتے ہیں۔

” ان الوقت اجتمعت على الختم الزماني والخاتمية الحقيقية فالقرآن
لقطعية الثبوت والاجماع القطعية الدلالة ومثل هذا الاجماع
يكفر مخالفه ” ختم زمانی اور خاتمت حقیقیہ پر امت کا اجماع ہے پس قرآن سے اس

لے ۔۔ نالوتوی صاحب لکھتے ہیں عرض خاتم ہونا ایک امر اضافی ہے بے مضاف الیہ متحقق نہیں ہو سکتا
سو جس قدر اسکے مضاف الیہ ہونگے۔ اُس قدر خاتمت کو افزائش ہوگی۔ (تحذیر ص ۲۳) ایسے حضور
کے بعد بھی نبی آنے کی تجویز کرتے ہیں۔ اور یہ زعم کیا ہے کہ صرف انبیاء گذشتہ کے اعتبار سے
ہی حضور علیہ السلام خاتم نہیں بلکہ بعد میں آنے والوں کے اعتبار سے بھی خاتم ہیں۔ اور یہ گمان کیا
ہے کہ اس معنی سے حضور کی شان دو بالا ہو جاتی ہے اور یہی مرزا صاحب کہتے
ہیں۔ فما الفرق بينه وبين القاديلاني۔

کے قطعی الثبوت ہونے کی وجہ سے اور اجماع سے اس کے قطعی الدلالت ہو چکی وجہ سے اور
لیے اجماع کا مخالف کافر ہوتا ہے۔

یہی دیوبندی فاضل اپنے رسالہ خاتم النبیین میں لکھتے ہیں۔
”دارادۃ ما بالذات وما بالعرض عرف فلسفۃ است نہ عرف قرآن مجید و حواری نہ نظم
راہیچگونہ ایما و دلالت برآن (خاتم النبیین ص ۳) اور ما بالذات اور ما بالعرض کا ارادہ
عرف فلسفہ ہے نہ عرف قرآن مجید اور محاورہ عرب اور نظم قرآن کی (ناتوقی کے اس
منگھڑت معنی پر نہ اس پر دلالت ہے نہ ایما۔ یہ ہے دیوبندیوں کے فاضل محقق کی
تحقیق جس نے ناتوقی سنبھلی، ٹانڈوی درہنگی اور کاکوروی کی تمام تاویلات پر پانی پھیر
دیا ہے۔ اور لیجئے خاتم کے عام ماننے کے بعد صرف خاتم ذاتی پر اس کو محمول کرنا اصول
فقہ کی رو سے بھی درست نہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ الاسلام شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں۔
المعام عندنا لا یحصل علی الخاص ط عام ہمارے نزدیک خاص پر محمول نہیں
ہو سکتا ہے۔ (فتح الملہم ج ۱ ص ۱۱۱)
دیوبندیوں کی معروف درسگاہ جامعہ اشرفیہ کے شیخ الحدیث مولوی ادیس کاندھلوی
لکھتے ہیں۔

”لفظ خاتم جب کسی قوم یا جماعت کی طرف مصنف ہوگا تو اس کے معنی صرف آخر
اور ختم کرنے والے کے ہونگے۔ (مسک الختام ص ۱)
یہ صرف کلمہ حصر کا ہے یا نہیں۔

ایضاً۔ ”خاتم النبیین کے جو معنی ہم نے بیان کیے یعنی آخر النبیین تمام امم امت
اور علمائے عربیت اور تمام علمائے شریعت عہد نبوت سے لیکر اب تک سب کے سب
یہی معنی بیان کرتے آئے ہیں۔ انشاء اللہ ثم انشاء اللہ تعالیٰ ایک حرف بھی کتب تفسیر اور
کتب حدیث میں اسکے خلاف نہ ملے گا۔“ (مسک الختام ص ۱)۔

ایضاً۔ خلاصہ کلام یہ کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے ہی ہیں جس نبی پر یہ کتاب اتری
ہے اُس نے اس آیت کے یہی معنی سمجھے اور سمجھائے اور جن صحابہ نے اس نبی سے قرآن

اور اس کی تفسیر پڑھی انہوں نے بھی یہی معنی سمجھے۔ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُصَوِّمْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفِرْ (مسک الختام ص ۲)۔

خاتمیت زمانی کے ماننے والے بے فائدہ تھے اہل سنت و جماعت ہیں اور اس میں تاویل و تحریف کرنے والے نافو توئی و قادیانی اور اس کے اتباع ہیں۔

سنجھلی صاحب نے پہلے تو سرے سے ختم زمانی میں حصر سے انکار کیا۔ پھر آخر میں یہ پھر لگائی۔ اور اگر علمائے سلف میں کسی کے کلام میں حصر کا کوئی لفظ پایا جائے تو وہ حصر حقیقی نہیں بلکہ حصر اضافی ہے۔ بالنظر الی تاویلات الملاحدہ (ملخصاً فیصلہ کن مناظرہ ص ۵۲) خوب کہی جناب وہ ملاحدہ نافو توئی اور اس کے حمایتی ہی ہیں۔ جنہوں نے معنی خاتمیت زمانی میں فاسد تاویلیں کی ہیں اور قادیانی کے لیے میدان صاف کر دیا تھا۔ ورنہ عام مفسرین اس طرف گئے ہیں کہ مراد خاتمیت سے فقط خاتمیت زمانی ہے۔

جیسا کہ آپ کے نامہ دی صاحب فرماتے ہیں۔ معام مفسرین اس طرف گئے ہیں۔ کہ مراد خاتمیت سے لفظ خاتمیت زمانی ہے۔ (الشہاب شاقب ص ۸۴)

سوال۔ صاحب تحذیر الناس نے خاتمیت محمدیہ کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ اس کی صحت

کی دونوں عبارتوں کے شروع میں لفظ بالفرض موجود ہے اور مراد اس فرض سے فرض محال ہے جیسا کہ قرآن کریم میں وارد ہے۔ اِنْ كَانَ لِلرُّحَمٰنِ وَلَدٌ فَاَنَا اَوَّلُ الْعٰبِدِيْنَ

اگر (بالفرض) رحمن کی اولاد ہوتی تو میں پہلے عبادت کرنے والوں سے ہوتا۔ ایسے ہی لوگان فیہما الممتا، الا اللہ لفسدقا۔ اگر زمین و آسمان میں متعدد الٰہ ہوتے تو وہ دونوں

فاسد ہو جاتے (ای خرجتا من النظام) یہ دینانہ اور ان کے ہمنواؤں کا زعم خویش مایہ ناز استدلال ہے مگر سنجھلی صاحب نے باقی تحریفات کی طرح اس پر اتنا زور نہیں

دیا۔ صرف فیصلہ کن مناظرہ ص ۵۸ پر صفحہ ۴ کی یہ عبارت نقل کر کے ”بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا

ہے۔“ نیچے حاشیہ پر ص ۲۸ کی ہر دو عبارات کے بالفرض پر یہ حاشیہ لکھا ”اے یہ بالفرض کا لفظ بھی قابل لحاظ ہے۔“ مگر اس پر کوئی مزید تبصرہ نہیں کیا کہ اس قابل لحاظ سے

وہ کو نسامدعا ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

جواب :- اولاً۔ یہ بالغرض فرض محال کے لیے نہیں ہے۔ کیونکہ سنبھلی وغیرہ نے ان عبارت کی تاویل کی ہے کہ یہاں پر خاتمت ذاتی مراد ہے۔ تو معنی یہ ہوا کہ بالغرض محال اگر حضور علیہ السلام کے زمانہ میں یا ان کے بعد کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ جب خاتمت سے مراد ذاتی ہے تو پھر یہ فرض محال کیسے ہوا۔ اگر اس فرض کا وقوع بھی ہو جائے تو نانو تو ہی کی اس مزحومہ خاتمت میں کوئی فرق نہیں آتا ہے۔ فرق تو خاتمت زمانی میں آتا ہے جو تیسرے سو سال سے مسلمانوں کا قطعی اجماعی عقیدہ ہے۔

ثانیاً۔ نانو تو ہی صاحب نے ص ۱۴ کی عبارت کے منہیہ میں اور سنبھلی صاحب نے بھی ص ۳۹ میں لکھا ہے کہ

”اگر بالغرض ایک کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو تب بھی آپ کی اس خاتمت میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ بالغرض دونوں عبارتوں میں ایک جیسا ہے۔ اب نانو تو ہی ہی کی تحذیر اناس سے میں ثابت کرتا ہوں کہ اس کے نزدیک یہ فرض محال نہیں بلکہ اس کا وقوع بھی مانا جائے تو اس عارف قرآن کے نزدیک حضور علیہ السلام کی شان بڑھ جاتی ہے۔ کیونکہ وہ تو ہفت خاتم کا قائل ہے۔ ایک طبقہ کا حضور کو خاتم مانتے سے حضور کی شان کے پر حصے کم ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ لکھتا ہے۔ در صورت انکار اثر معلوم خاتمت کے سات حصوں میں سے ایک ہی حصہ باقی رہ جاتا ہے۔“ (تحذیر ص ۲۵) اور اسی تحذیر کے ص ۳۵ پر لکھا ہے۔ ”بعد لحاظ مضامین مسطورہ فرق مراتب انبیاء کو دیکھ کر یہ سمجھیں کہ کمالات انبیاء سابق اور انبیاء ماتحت کمالات محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے مستفاد ہیں۔ انبیاء سابق کے بالمقابل یہ انبیاء ماتحت کوئی ہوئے؟ راجح کے آنے کو حضور کے زمانے میں اور بعد ص ۱۳، ص ۲۸ میں جائز قرار دیا ہے۔ ان کی زیادہ تفصیل دیکھنی ہو تو تحذیر اناس ص ۲۵ کا مطالعہ کیجئے۔“

۱۔ بلکہ اگر لاکھ دو لاکھ آدمی نیچے اسی طرح زمینیں تسلیم کر لیں (تحذیر ص ۲۵) اور ان سب کا ایک خاتم ہو تو بھی نانو تو ہی خاتمت میں کوئی فرق نہیں آئیگا۔ کیونکہ ان سب کی نبوت عسری ہوگی۔

نانوتوی صاحب کے نزدیک انبیائے ماتحت والا قول اہل فہم کا ہے اور انبیائے ماتحت نہ مانتے والوں کو بد فہم اور خاتم الانبیاء یعنی آخر الانبیاء مانتے والوں کو جاہل ٹھہرا دیا۔ مثلاً اگر اس بالفرض کو فرض محال سے بھی تعبیر کیا جائے تو ہمارا کلام بالفرض پر تو نہیں بلکہ اس عبارت پر ہے کہ خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔ ہمارے نزدیک اس فرض کے باوجود بھی خاتمت محمدی میں ضرور فرق آئیگا۔ مندرجہ ذیل تینوں فقرے پڑھ کر قارئین کرام فیصلہ خود فرمائیں۔

(۱) اگر بالفرض دو خدا بھی مان لیے جائیں تو حید خداوندی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔

دیوبندیو! بتاؤ کیا توحید میں فرق آئیگا یا نہیں؟

(۲) اگر بالفرض ختم نبوت کے منکرین کے سر تن سے خدا کر دیئے جائیں تو ان کی زندگی میں کوئی فرق نہیں آئیگا۔ کیا فرماتے ہیں علما دیوبندی! فرق آئیگا یا نہیں؟

(۳) اگر بالفرض کوئی گستاخ رسول نام نہاد حنفی حقیقتاً دہائی دیوبندی اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے تو پھر بھی اس کے نکاح میں کوئی فرق نہیں آئیگا۔

نانوتوی صاحب کی بیجا حمایت کرنے والے اب بتائیں کہ بالفرض تین طلاقیں دینے کے بعد نکاح میں فرق آئے گا یا نہیں آئیگا؟

تو جناب والا! ہمارا اعتراض بالمفصّل اس جملہ پر ہے: ”فرق نہیں آئیگا۔“ اور بالکل بعینہ اسی طرح دیوبندیوں کے ”حجۃ الاسلام“ بہانی دیوبند محمد قاسم صاحب نانوتوی نے بھی لکھا ہے۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئیگا“ (تحدیر الناس ص ۱۸)

ہماری پیش کردہ مثالوں میں لفظ بالفرض موجود ہے۔ فرض محال ماننے کی صورت میں وہ قابل اعتراض نہیں ہے۔ بلکہ قابل مواخذہ یہ لفظ ہے: ”کچھ فرق نہیں آئیگا۔“

جملہ اہل اسلام کہتے ہیں کہ بالفرض حضور کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمت محمدی میں ضرور فرق آئے گا۔ کیونکہ اس صورت میں حضور زمانے کے اعتبار سے آخری نبی نہیں رہیں گے۔ حالانکہ حضور کی خاتمت ^{نظامی} قرآن کریم احادیث متواترہ اور قطعی اجماع امت سے ثابت ہے کہ مترسابقاً۔ اور نانوتوی صاحب چونکہ اس ختم زمانی کو جہاں کا خیال بتاتے ہیں۔ اس میں

کوئی فضیلت نہیں مانتے اسے اوصاف مدح میں سے شمار نہیں کرتے۔ آیت خاتم النبیین سے ختم زمانی ثابِت کی جائے تو قرآن کریم کو بے ربط بتاتے ہیں۔ اور خاتم کا ایک مجہد معنی کتاب و سنت و اجماع امت سب کے خلاف گھڑتے ہیں۔ اس لیے یہ لکھتے ہیں کہ حضور کے بعد نبی کے پیدا ہونے سے خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔ ناظرین کرام ہم نے بفضلہ تعالیٰ دیباچہ کی تمام تاویلات نامدہ کا ردِ تبلیغ کر دیا ہے۔ اہل انصاف اس سے اچھی طرح سمجھ جائیں گے کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مولانا شاہ احمد رضا خلیفہ قدس سرہ کا فتویٰ بالکل برحق ہے۔ اب بھی اگر کوئی شخص عناد اور مہمت دھرمی کی وجہ سے اعلیٰ حضرت پر طعن و تشنیع کرے تو اس کی مرضی بے گریہ یاد رکھے۔

فَسَوْفَ تَرَىٰ إِذَا انْشَقَّتِ السُّبُورُ

وَفَرَسَ تَحْتَ سَيْفٍ رَجَبِکَ اُمِّ حَبَّارٍ

WWW.NATSEISLAM.COM

"THE NATURAL PHILOSOPHY
OF AHLESUNNAT WAL JAMAAT"